№ 144

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ № 14.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 27-го МАЯ 1906 ГОДА.

Годъ сорокъ второй.

№ 144

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ доставк. и перес.: на годъ—12 р. на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес. на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р., на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнерева и Ко № 89.

Кіевъ, 26-го мая 1906 г.

Самодержавіе. I. Сохраненіе за Государемъ Императоромъ титула Самодержца Всероссійскаго послѣ манифеста 17 октября 1905 года приводитъ многихъ въ недоумѣніе, а въ иныхъ вызываетъ бѣшенный гнѣвъ. „Конституціоналисты“ повидимому, сходятся на продиктованной западными доктринами мысли, что конституціонное ограниченіе законодательной власти монарха означаетъ отмѣну его самодержавія. Люди лѣвыхъ партій говорятъ, что отнынѣ названіе самодержца будетъ для русскаго Государя имѣть столько же реальнаго смысла и значенія, какъ и названіе „наслѣдника норвежскаго“, фигурирующаго, какъ украшеніе въ полномъ Императорскомъ титулѣ. Нѣкоторое утѣшеніе и разгадку вопроса многіе находятъ въ исторической справкѣ, объясняющей первоначальное происхожденіе у насъ титула самодержца. Оно появилось у насъ вслѣдъ за сверженіемъ ига монгольскаго хановъ и потому, руководясь силогизмомъ post hoc—propter hoc, они думаютъ, что оно означало только независимость отъ внѣшней иноземной власти. Остается, слѣдовательно, возвратиться къ первоначальному смыслу этого титула и успокоиться на томъ, что онъ удостовѣряетъ безспорный, никому не обидный фактъ. Но какъ ни остроумно все это, всѣми чувствуется, что старый и трудный вопросъ не рѣшается такъ легко и что у насъ онъ имѣетъ особенности, не встрѣчавшіяся у другихъ народовъ и объясняемыя условіями возникновенія и роста Русскаго государства и тою тяжелою историческою задачею, которую несъ и до сихъ поръ несетъ русскій народъ.

Въ редакціи недавно дѣйствовавшихъ основныхъ законовъ нашихъ заключается если не вполнѣ точное разрѣшеніе вопроса, то нѣкоторое указаніе пути къ его рѣшенію. Въ ст. 1-й свойство власти, принадлежащей монарху, опредѣляется слѣдующими двумя выраженіями: „Императоръ Россійскій есть Монархъ самодержавный и неограниченный“. Въ § 71 „Учрежденія Императорской Фамиліи Монархъ названъ неограниченнымъ Самодержцемъ“. Такое сочетаніе опредѣленій какъ бы предполагаетъ, что Самодержецъ можетъ быть и ограниченнымъ. Сперанскій въ своемъ „Руководствѣ“ дѣйствительно раздѣляетъ эти два опредѣленія, давая имъ различный смыслъ: самодержавіе означаетъ, что въ особѣ Государя соединяются всѣ стихіи духовнаго права во всей полнотѣ, безъ всякаго участія и раздѣленія; слово-же „неограниченность власти“ означаетъ, что никакая другая власть на землѣ, власть правильная и законная, ни внѣ, ни внутри имперіи не можетъ положить предѣловъ верховной власти русскаго Монарха. Покойный Градовскій, знаменитый государствовѣдъ, раздѣляетъ взглядъ Сперанскаго; онъ только нѣсколько точнѣе опредѣляетъ понятіе „неограниченности“, которое, по его мнѣнію, значитъ, что воля императора не стѣснена извѣстными юридическими нормами, поставленными выше его власти, или иными словами, что въ русскомъ государствѣ отсутствуютъ конституціонные законы, ограничивающіе власть монарха въ сферѣ управленія и законодательства. Коркуновъ, не соглашаясь съ такими мнѣніями, утверждаетъ, что оба выраженія составляютъ синонимы, по своей сущности сливаются во едино, и потому слово „самодержавіе“ въ обыденной рѣчи справедливо употребляется въ смыслѣ не внѣшней самостоятельности власти, а внутренней ея полноты и безраздѣльности. Если, говоритъ онъ, въ основ. законахъ на ряду съ самодержавіемъ упоминается еще о неограниченности власти, то только для большей ясности.

Всѣ эти толкованія статей дѣйствующаго закона, по нашему мнѣнію, страдаютъ однимъ важнымъ недостаткомъ: упускается изъ вниманія, что юридическія тонкости тутъ недостаточны. Истинный смыслъ и значеніе понятія самодержавія могли быть давно потеряны самими составителями разныхъ законоположеній и редакторами свода законовъ и притомъ понятіе это, не вполнѣ ясное, можетъ быть, формулированное въ самый моментъ возникновенія, но живое и вызывавшееся историческими условіями государства, было впослѣдствіи еще болѣе затемнено другими чуждыми, хотя и сродными понятіями. Мы думаемъ, что понятіе царскаго самодержавія возникло, держалось вѣками, какъ противоположеніе другому понятію—самодержавію народа, и что въ этомъ смыслѣ оно имѣетъ основанія оставаться, какъ разумный, исполненный глубокаго значенія политическій догматъ и теперь, несмотря на послѣдовавшія конституціонныя ограниченія законодательной власти монарха въ пользу народнаго представительства. Объясненіе этого важнаго понятія нужно искать въ нашей исторіи и также въ фактическомъ положеніи начала народнаго самодержавія нынѣ въ другихъ культурныхъ государствахъ.

Проф. Ключевскій во II томѣ своего „Курса русской исторіи“ говоритъ, что усвоенное русскими государями со временъ Ивана III и Ивана IV названія царя и самодержца (сокращенное отъ цесаря и переводъ съ греческаго „автократъ“) были позаимствованы изъ титула византійскихъ императоровъ и „значили не то, что стали значить потомъ, выражали понятіе не о государѣ съ неограниченной властью, а о властителѣ, независимомъ ни отъ какой сторонней внѣшней власти, никому не платящемъ долга“. Ученый авторитетъ проф. Ключевскаго великъ, но позволительно подвергнуть анализу и развить приведенный имъ выводъ, руководясь его же курсомъ. Еще до татарскаго ига удѣльнымъ князьямъ въ памятникахъ русской письменности давалось иногда въ знакъ почтенія званіе царя (стр. 152), но утвердиться титулы царя и самодержца могли, конечно, во-первыхъ, только послѣ сверженія ига, когда исчезло вассальное подчиненіе и, во-вторыхъ, послѣ паденія удѣльной системы. Безъ собирательной дѣятельности Москвы и безъ содѣйствія ей самихъ ордынскихъ хановъ, котораго удѣльные князья звали „вольнымъ царемъ“, эти князья „разнесли бы свою Русь на безсвязные, вѣчно враждующіе между собою удѣльные лоскутья“ (стр. 51). Но настало новое время; кончились договорныя отношенія между удѣльными князьями

ЛИШНЯЯ ЖИЗНЬ. 1)

Разсказъ

Ю. В. Ревякина.

I.

Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ стекляннаго завода, двадцать лѣтъ тому назадъ, стояла черная, обдерганная со всѣхъ сторонъ хатенка. Однимъ оконцемъ, вѣчно мокрымъ и покрытымъ какой-то противной зеленью, хатенка смотрѣла на большую лужу съ шершавыми, рыжими кочками, другимъ—на тощій старый порубъ, поросшій корявыми дубовыми кустами и безобразными карликами соснами. Ни забора, ни деревьевъ не было возлѣ этой курной хатенки, всегда она казалась одинокой, непривѣтливой и хмурой, а проживалъ въ ней лучшій мастеръ стекляннаго завода, гутникъ Петръ Слуцкій вмѣстѣ съ женой кривоногой Пулей. Удивительно быстро и ловко выдувалъ Слуцкій цѣлыя сотни бутылокъ, зарабатывая сравнительно большія деньги, но почти всѣ деньги пропивались имъ, и въ хатенкѣ царила страшная нищета. Пилъ Слуцкій мрачно и безнадежно, никогда не буянилъ въ хмелю, никогда не билъ и не истязалъ, какъ другіе пьяницы, свою жену.

Чѣмъ больше вливалъ онъ въ себя отвратительной сивухи, тѣмъ только темнѣе становилось его широкое, почти четырехъугольное лицо, точно завѣшивалъ его кто-нибудь грязнымъ сѣрымъ платкомъ.

Крупныя черты казались неподвижно деревянными, никогда не выражали ни радости, ни гнѣва, говорилъ онъ при людяхъ мало, а наединѣ, возвращаясь черезъ старый порубъ изъ шинка, по временамъ произносилъ отрывистыя фразы глухимъ, гробовымъ голосомъ. Никто никогда не могъ уловить мрачнаго смысла этихъ словъ.

—Идетъ себѣ, говорили гутники, и гудитъ какъ шмель... Значитъ, всю получку оставилъ у Янкеля.

Въ мрачный зимній вечеръ, вернувшись изъ завода въ свою хатенку, Слуцкій узналъ, что у него родилась дочь. Лицо его по обыкновенію не выразило ничего. Посмотрѣлъ онъ на свою кривоногую Пулю, лежавшую подъ изорваннымъ ватнымъ одѣяломъ, услышалъ пискъ новорожденной, затѣмъ молча всталъ и пошелъ въ контору. Тамъ ему выдали деньги, послѣ чего онъ немедленно отправился въ сосѣднее село къ Янкелю.

Поздно ночью на порубѣ уныло шумѣли высохшіе листья дубовыхъ кустовъ, въ темнотѣ пролетали мелкія колючія снѣжинки и обсыпали широкое лицо Слуцкаго, медленно бредшаго изъ шинка.

—Девятое, бормоталъ пьяница, это родилось девятое... Будь оно все на свѣтѣ трижды и четырежды проклято... Восемь умерло... Мрутъ какъ мухи... Восемь крестовъ поставилъ... А зачѣмъ? Кому нужны эти кресты?.. Восемь крестовъ, приготовь теперь девятый!.. Будь оно трижды проклято!.. Слуцкій дуетъ бутылки, тысячи тысячъ... И всѣ цѣлыя стоятъ и черти наливаютъ ихъ водкой... О, черти работаютъ... будь они прокляты... Я буду чертямъ дуть бутылки до смерти... У дьяволы, дьяволы!.. Такъ безконечно гудѣлъ Слуцкій какъ шмель и умолкъ только возлѣ косыхъ дверей своей хатенки... А тамъ пищала новорожденная и стонала кривоногая Пуля, которой Богъ послалъ девятаго ребенка.

Восьмеро, дѣйствительно, умерли одинъ за другимъ. Страшная судьба преслѣдовала дѣтей Пули: чуть только станетъ ребенокъ на ноги, вотъ начнетъ лепетать, какъ сейчасъ умираетъ.

И всѣ бабы на стеклянномъ заводѣ говорили, что хатенка Слуцкихъ стоитъ на проклятомъ русалочьемъ мѣстѣ. Можетъ быть, въ этой зеленой, гнилой лужѣ таились какія нибудь утопленницы и подымались въ полночь вмѣстѣ съ туманомъ... Русалки подбирались къ несчастнымъ дѣтишкамъ и душили ихъ своими холодными скользкими пальцами... Этого страшнаго дѣла, конечно, никто не видѣлъ, но тѣ, кому случалось присутствовать при смерти дѣтей Слуцкаго, удостовѣряли, что они дѣйствительно задыхались, широко отворяли почернѣвшіе рты и судорожно били ножками.

—Я ихъ всѣхъ принимала, разсказывала общая гутницкая бабка, Пелагея, и всѣмъ одна судьба... А родятся такими здоровыми, какъ будто ихъ кто нарочно откармливалъ. Было у ней три дѣвочки и пять мальчиковъ. Теперь несчастная Пуля привела на свѣтъ четвертую...

—Ей Богу, умретъ!.. единогласно рѣшили гутницкія бабы.

—Нельзя такъ сказать, возразила Пелагея, эта будетъ поздоровѣе еще прежнихъ!.. Какъ родилась, насилу ее на рукахъ приподняла, но, во всякомъ случаѣ, ее нужно поскорѣе крестить...

Дѣвочку немедленно крестили въ сосѣднемъ селѣ, причемъ батюшка, какъ старожилъ, зная судьбу Слуцкаго, также сокрушенно покачалъ головой, обливая дитя водой.

Новорожденную нарекли Евфиміей, причемъ добродушная кума, заворачивая въ кожухъ удивительно громко кричавшую крестницу, сейчасъ-же передѣлала трудное имя на Химу.

—Натерпѣлись мы горя съ этой Химой, разсказывала впослѣдствіи кума, еле-еле добрались на заводъ отъ священника!.. Чуть собрались мы уходить отъ батюшки, какъ все на свѣтѣ перевернулось... Вѣтеръ просто крыши рветъ, снѣгъ сыплетъ, несетъ столбами... Выѣхали въ поле—ни зги не видно... Бѣло, бѣло... А въ ушахъ только свиститъ... Лошадь сбилась съ дороги и завезла въ Чистое болото. А кумъ еще немного выпилъ, голову завернулъ мѣшкомъ... Кричу я, кумъ Григорій, не туда мы заѣхали!..

—Я и самъ вижу, отвѣчаетъ кумъ Григорій, что нашу лошадь затащило въ Чистое болото. Эй, не хотѣлъ я крестить у Слуцкаго!..

—Повернули съ болота какъ слѣдуетъ на заводъ, а въ глаза такъ и лѣпитъ, такъ и лѣпитъ... Смотримъ—лошадь шла и ткнулась оглоблями въ заборчикъ...

—Ты видишь кума, говоритъ кумъ, куда мы снова заѣхали?

—Какъ я могу видѣть, Господи прости, мнѣ глаза залѣпило снѣгомъ!.. Тутъ кумъ снялъ съ головы мѣшокъ, хорошенько протеръ глаза, а потомъ трижды плюнулъ и перекрестился.

—Такъ ты не видишь, кума? спрашиваетъ, посмотри—дитя еще не замерзло?

—Нѣтъ, не замерзло, теплое такое, еще меня грѣетъ...

—Привезло насъ, кума, къ самому кладбищу, къ тому мѣсту, гдѣ Слуцкій поставилъ кресты надъ своими дѣтьми!..

—Тутъ, разсказывала кума, морозъ у меня прошелъ по всѣмъ косточкамъ. Заранѣе, значитъ, показываетъ, гдѣ ребенку предназначено мѣсто. Давай мы съ кумомъ молиться Богу. А кумъ подумалъ хорошенько и говоритъ:

—Въ такую погоду нечего лошадью править, давай пустимъ ее, пусть идетъ себѣ, куда знаетъ... Скотина лучше свой домъ чувствуетъ, чѣмъ человѣкъ.

Кумъ съ кумой, закрывшись мѣшками отъ бушующей метели долго блуждали по порубу и полямъ вокругъ стекляннаго завода. Въ одномъ мѣстѣ они слышали какой то тонкій голосъ, въ родѣ женскаго, голосъ этотъ плакалъ и причиталъ будто надъ покойникомъ, въ другомъ мѣстѣ бѣлая копна стала передъ лошадью, а лошадь храпѣла точно передъ волками и пятилась назадъ.

—А дитя еще теплое? спрашивалъ кумъ.

—Теплое отвѣчала кума.

—Неужели прійдется намъ въ этомъ полѣ кончить жизнь?

—Какъ Богъ дастъ, отвѣчала кума, только меня сильно сонъ одолѣваетъ...

—Не спи, храни Богъ, кричалъ кумъ, не спи, а не то замерзнешь на вѣки!.. Наконецъ поздней ночью лошадь чудомъ какимъ то добрела къ стогу сѣна, а кумъ, присмотрѣвшись, узналъ, что это его собственное сѣно, стоявшее въ нѣсколькихъ шагахъ отъ хаты...

—Хорошо, что хоть домой живымъ привезли ребенка, съ видимымъ облегченіемъ сказалъ кумъ, будемъ теперь до самой смерти помнить эти крестины!.. Удивительно, какъ все на свѣтѣ устроено... Возишься, мучишься съ этими ребятишками, сколько горя наберешся, пока оно на ноги станетъ, а тамъ смотри—умретъ, а, если, не умретъ, такъ выростетъ такое добро, что послѣ мать и отца за грудь возьметъ...

—Ну этой дѣвочкѣ уже видно, какая предстоитъ доля!.. замѣтила кума.

—При жизни еще на кладбище притащила судьба, согласился кумъ. Однако общее предсказанье пока не исполнилось. Маленькая Хима, очевидно, не имѣла никакого желанья раздѣлить печальную участь своихъ предъидущихъ сестеръ и братьевъ. Переживши первое бурное путешествіе, Хима вскорѣ принялась ревностно сосать тощую грудь своей матери. Она сразу обнаружила удивительно спокойный характеръ, никогда почти не кричала, все больше спитъ, а если не спитъ непремѣнно сосетъ, сосетъ безъ конца, какъ насосъ устроенный возлѣ заводскаго колодца. Вскорѣ хромая Пуля замѣтила, что молока у ней какъ будто маловато. Дитя было огромное, толстое съ большой головой и такимъ же четырехъугольнымъ лицомъ, какъ у отца. Недостатокъ молока Пуля остроумно замѣнила соской. Для этой цѣли она взяла грязную тряпку, нажевала туда хлѣба и связала ее въ видѣ неуклюжаго узелка. Хима съ усердіемъ сосала эту черную, противную и кислую соску и, повидимому, была довольна. Постепенно дѣвочка съ рукъ матери и люльки перешла на полъ и начала тамъ ползать по грязи съ рубашенкой, завязанной на спинѣ узломъ. Однажды въ полуоткрытую дверь вбѣжала сосѣдская свинья, животное грязное и измученное вѣчнымъ голодомъ. Свинья немедля приступила къ Химѣ, ползавшей въ грязи, и выразила намѣреніе аппетитно позавтракать толстой дѣвочкой. Она ухватила Химу за ухо, но дитя вдругъ подняло такой необычайно громкій крикъ, что проходившая мимо крестная мать поспѣшила заглянуть въ хату. Свинью выгнала кочергой, причемъ перебила ей ногу, а Хима на всю жизнь лишилась половины праваго уха.

—Вотъ поистинѣ смертное дитя!.. удивилась кума,—не успѣла мать отвернуться, какъ уже явилась свинья умертвить его.

А родная мать не особенно встревожилась, услышавши объ этомъ происшествіи. Она приложила къ откушенному уху Химы пучекъ черной паутины, собранной въ пыльныхъ углахъ хатенки, и сказала:

—Знаю я хорошо судьбу моихъ несчастныхъ дѣтей! Восемь ихъ выпянчила и похоронила... Девятому предстоитъ та-же дорога; вотъ только пусть станетъ на ноги, начнетъ лепетать, тогда умретъ, а теперь ничего ей не приключится!..

Хромая Пуля видѣла много горя въ своей жизни и окончательно привыкла къ нему. Слезы она выплакала давно, еще въ молодости, жалость всякую потеряла послѣ смерти шестого ребенка. Если бы теперь весь свѣтъ началъ умирать вокругъ нея, она никого не пожалѣла бы! Всякія страданія и смерть были для нея обычнымъ явленіемъ.

—Всему конецъ одинъ, одно умираетъ раньше, а другое позже, иногда разсуждала Пуля, особенно послѣ небольшого угощенія у кумы, умѣвшей кипятить чай бураго цвѣта въ горшкѣ и сдабривать его водкой, настоянной на сушеной черникѣ. Только если хорошо разсудить, такъ тотъ въ свѣтѣ гораздо счастливѣе, кто раньше умираетъ.

—Ой, не говорите такъ, Пуля, возражала кума, чрезвычайно привязанная къ жизни, человѣкъ хочетъ жить, никогда не наживется вдоволь...

—А мнѣ все равно... ей Богу, подтвердила Пуля, вы думаете я теперь живу, я уже мертвая, давно мертвая. И лучше было-бы во сто разъ, если-бы меня закопали въ дѣтствѣ. На что они меня родили? Что я видѣла хорошаго?.. Нѣтъ, мои дѣти умныя, они себѣ заранѣе убираются на покой...

—Ой, кума Пуля, какія вы страшныя вещи говорите! ужасалась кума, сотворя крестное знаменье.

—Ничего нѣтъ страшнаго, упорно продолжала Пуля, согрѣтая водкой на черникѣ. Вы знаете, кума, мою жизнь? Сколько мой мужъ уже перегналъ водки!.. У него тоже давно души нѣтъ и я слышала, какъ онъ разъ самъ съ собой говорилъ на порубѣ, говорилъ, что съ нимъ черти выдуваютъ бутылки... Ой жизнь ты, жизнь, не стоишь ты смерти!.. Вотъ я на Ѳоминой недѣлѣ, какъ прихожу къ своимъ покойникамъ, все смотрю, стоятъ-ли всѣ восемь крестиковъ.. Изъ двухъ крестовъ уже выросли порядочныя вербочки... Тамъ я сижу такъ между ними и будто засну. Тихо только дышу себѣ, а весеннее солнце грѣетъ спину. И такъ хочется лечь рядомъ съ дѣтишками. И такъ, кажется, хорошо было-бы, чтобы крестикъ стоялъ надъ тобой и росъ себѣ деревцомъ... Не нужно тамъ мучиться, работать, всякое горе терпѣть...

—Богъ, конечно, даетъ жизнь, чтобъ человѣкъ зналъ и горе, и радость, пыталась возражать кума.

—А зачѣмъ онъ даетъ смерть? торжественно спрашивала Пуля, и дальше развивала свои мрачныя мысли.

—Такъ вы говорите, конечно, говорила кума, а вотъ если-бы, храни насъ Господь, вдругъ вошла-бы смерть съ косой, да къ вамъ. Такъ вы бы начали проситься, какъ та баба въ сказкѣ.

—Посмотрите, кума, вы моложе меня, посмотрите еще на мою смерть и увидите, испугаюсь я, или нѣтъ... Я знаю хорошо, что вскорѣ послѣ Химы сейчасъ тоже протяну ноги...

(Прод. слѣд.).

и великимъ княземъ, изъ которыхъ остался только одинъ въ Москвѣ на всю Русь. Вмѣсто частно-правныхъ удѣльныхъ вотчинъ и князей-вотчинниковъ образовалось объединенное національное великорусское государство и въ немъ одинъ государь, не какъ вотчинникъ, а какъ монархъ. Съ этимъ историческимъ моментомъ совпадаетъ возникновеніе понятія о Самодержавіи. Сверженіе татарскаго ига входило какъ одинъ изъ элементовъ, какъ необходимая предпосылка для этого новаго народившагося понятія, но проф. Ключевскій не привелъ ни одного доказательства, что этотъ элементъ былъ единственнымъ, исключительно оправдывающимъ и объясняющимъ новое понятіе. Если бы это было такъ, то станетъ не понятнымъ, почему московскіе цари продолжали крѣпко держаться новаго титула и тогда, когда фактъ свободы отъ татарскаго ига, безспорный, для всѣхъ очевидный, сталъ забываться всѣми.

Но очень цѣнно и вѣрно указаніе нашего историка, что слово самодержавіе не означало неограниченности власти государя. Личная, патріархальная власть послѣдняго была достаточно велика и безспорна при удѣльной системѣ и для усиленія своего не нуждалась въ новомъ словесномъ опредѣленіи послѣ паденія этой системы. Напротивъ, именно съ времени установленія понятія самодержавія московскимъ царямъ пришлось считаться съ новыми явленіями, которыя нельзя не признать ограниченіемъ власти. Одно изъ нихъ касалось установленія законнаго порядка престолонаслѣдія взамѣнъ прежняго произвольнаго усмотрѣнія государя. Это было воздѣйствіе народившейся государственной идеи. Другое явленіе, которому покорялись цари въ силу установившагося обычая—это мѣстничество. Введя въ государственную службу цензъ знатности и породы, мѣстничество ограничивало верховную власть въ самой важной ея прерогативѣ, въ правѣ выбора подходящихъ и достойныхъ исполнителей ея воли. Это явленіе, столь вредное, упорно, цѣною жизни, поддерживавшееся боярами, прекратилось окончательно только при Петрѣ Великомъ. Не за расширеніе своихъ правъ неограниченной власти боролся такъ жестоко царь Иванъ Грозный. Извѣстно, что именно этотъ царь созвалъ первый земскій соборъ и предоставилъ мѣстнымъ общественнымъ силамъ самое широкое участіе и господство въ дѣлахъ мѣстнаго управленія и суда. Этотъ царь, столь безпрепятственно злоупотреблявшій своею властью и такъ много писавшій и говорившій о самодержавіи, несомнѣнно долженъ былъ понимать подъ нимъ нѣчто иное.

И это иное, болѣе важное и глубокое, не онъ первый началъ насаждать и осуществлять. Оно заключалось въ идеѣ противопоставленія началу монаршаго верховнаго права, началу народнаго самодержавія. Послѣднее было тогда хорошо извѣстно и народу молодого русскаго царства и ихъ государямъ. Польская Рѣчь Посполитая близко и часто соприкасалась съ ними. Изъ всѣхъ многочисленныхъ изрѣченій и писаній царя Ивана IV, относившихся къ понятію самодержавія, наиболѣе ясно опредѣлена его сущность въ письмѣ къ польскому королю Стефану Баторію, въ которомъ съ тонкою ироніею ставится на видъ королю его избирательная власть „Мы, смиренный Іоаннъ, царь и великій князь всея Руси, по Божьему изволенію, а не по многомятежному человѣческому хотѣнію". Еще болѣе было извѣстно понятіе народнаго самодержавія по вѣковому опыту обширнаго и богатаго республиканскаго государства Великаго Новгорода со Псковомъ и Вяткою, большимъ полукругомъ охватывавшаго сравнительно меньшее, только что собранное воедино Московю царство. Новгородъ жилъ и хотѣлъ продолжать жить своею обособленною эгоистическою жизнью; онъ вступилъ въ союзъ съ врагомъ Москвы—Литвой и причинялъ ей другія обиды. Но краснорѣчивъ тотъ фактъ, что сейчасъ-же, какъ только въ Москвѣ возникло понятіе о самодержавіи, первый-же самодержецъ Иванъ III началъ отчаянную борьбу съ Новгородомъ, а Иванъ IV закончилъ ее, уничтоживъ Новгородъ съ такою жестокостью, которая объясняется только тѣмъ, что борьба шла изъ-за самой идеи русскаго самодержавія противъ идеи народнаго самодержавія, представляемаго Новгородомъ. Не одолѣй тогда Москва Новгородъ, вся дальнѣйшая исторія и судьба русскаго народа была бы иная и нынѣшней Русской Имперіи не существовало-бы.

Всѣмъ извѣстно до какихъ уродливыхъ излишествъ въ примѣненіи своей власти доходилъ нервно больной Грозный царь. Страшно читать и теперь, какъ организмъ молодого государства бился отъ нихъ точно въ конвульсіяхъ и многіе не понимаютъ, какъ народъ могъ терпѣть такое безобразіе. „Туга и ненависть поднялись, по приводимымъ проф. Ключевскимъ словамъ современника, въ міру на царя, роптали и огорчались, однако ни проблеска протеста". „Какъ будто какой-то высшій интересъ парилъ надъ обществомъ, надъ счетами и дрязгами враждовавшихъ общественныхъ силъ, не позволяя имъ окончательнаго разрыва, заставляя ихъ противъ воли дѣйствовать дружно. Этотъ высшій интересъ—оборона отъ внѣшнихъ враговъ" (Курсъ II, стр. 505). Враги окружали молодое государство съ запада, юга и юговостока и оно могло отстоять свое существованіе только потому, что крѣпкимъ связующимъ цементомъ и жизненнымъ нервомъ у него было царское самодержавіе. Позволительно задаться вопросомъ: исчезъ-ли теперь этотъ высшій интересъ, прошла-ли внѣшняя опасность для русскаго государства въ его нынѣшнемъ видѣ, потерялъ-ли смыслъ и значеніе этотъ цементъ нынѣ, когда верховная власть ограничила себя юридически въ сферѣ законодательства? Точно формулировать самодержавіе невозможно, выразить въ статьяхъ закона права и силу этого отвлеченнаго, но могучаго и жизненнаго явленія, проявляющагося по преимуществу въ нравственномъ воздѣйствіи—нельзя. Чтобы понять это явленіе мы въ дальнѣйшемъ изложеніи укажемъ, что и въ тѣхъ государствахъ, гдѣ болѣе или менѣе фактически и юридически ограничена конституціей власть Монарха, нигдѣ не сложилось и не проявилось вполнѣ и побѣдоносно противоположнаго понятія о самодержавіи народа.

Н. Т.

Въ засѣданіи Государственной Думы предсѣдатель г. Муромцевъ сообщилъ, что на запросъ относительно помѣщенія непріятныхъ Думѣ телеграммъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" министерство отвѣтило ему, что этотъ вопросъ вовсе не касается Думы. Дума получила на нелѣпую выходку хотя вѣжливый, но опредѣленный отвѣтъ, что это не ея дѣло. Г. Муромцевъ, чтобы выйти изъ неловкаго положенія, написалъ вторично, что Дума заботилась о защитѣ собственнаго достоинства, но отвѣта не получилъ.

Вотъ самая странная претензія. Дума, едва собравшись, съ перваго дня ведетъ революціонныя рѣчи, составляетъ въ видѣ адреса дерзкія требованія объ уничтоженіи Государственнаго Совѣта и отмѣнѣ основныхъ законовъ, явно революціонируетъ и превращается ежедневно въ неприличный митингъ, выражаетъ недовѣріе министерству не имѣя на это ни малѣйшаго права и явно посягая на права Верховной власти. Когда же такое скандальное поведеніе вызвало негодованіе въ обществѣ, и въ Петербургъ посыпались сотни телеграммъ, то Дума вспомнила о достоинствѣ государственной власти и обратилась къ тому-же министерству за защитой этого достоинства! Какого нибудь Аладьина, Жилкина, Сидѣльникова, которымъ очень многіе затруднились-бы протянуть руку, мы обязаны почитать, а эти господа не обязаны почитать ни министровъ, ни членовъ Государственнаго Совѣта, ни даже Верховной власти.

Пусть Дума и ея предсѣдатель извлекутъ пользу изъ этого перваго урока. Если они осмѣлятся продолжать въ томъ-же родѣ, пусть не надѣются на уваженіе, посыплются и не такія еще телеграммы и заявленія.

Русское общество теряетъ терпѣніе и съумѣетъ выразить, какъ оно смотритъ на нынѣшнюю Думу. А г. Муромцеву надлежало прежде всего вспомнить, что онъ не на митингѣ въ училищѣ Фидлера или въ Соляномъ городкѣ. Если-бы онъ съ перваго дня осадилъ своихъ буяновъ и напомнилъ имъ, что всѣ ихъ полномочія имѣютъ силу лишь въ предѣлахъ закона и ни на одну іоту больше, то, быть можетъ, Дума не превратилась-бы во всесвѣтное позорище русскаго невѣжества и хамства.

Обращаемъ вниманіе на помѣщаемую ниже статью вполнѣ компетентнаго автора „Университетская автономія въ военныхъ госпиталяхъ". Авторъ съ полнымъ знаніемъ дѣла рисуетъ темныя стороны клиническихъ отдѣленій въ военныхъ госпиталяхъ и не безъ горечи предлагаетъ перенести ихъ въ Кіевѣ въ еврейскую больницу. Нельзя не согласиться, что при порядкахъ водворившихся нынѣ въ университетахъ, является резонное желаніе избавить военные госпитали отъ помѣщенія въ нихъ университетскихъ клиникъ. Но мы не можемъ однако признать, что плохое веденіе дѣла требуетъ прекращенія самого учрежденія, тѣмъ болѣе что множество врачей предназначаются для арміи. Этотъ вопросъ представляется намъ съ другой стороны. Хозяиномъ въ госпиталѣ является военное вѣдомство и оно обязано настоять на такой постановкѣ дѣла, при которой госпитальныя клиники достигали-бы своей цѣли не только безъ ущерба прямой задачѣ военныхъ госпиталей, но и съ значительною пользою для нихъ и для больныхъ.

Къ этому не можетъ служить препятствіемъ университетская автономія, какъ временное уродство и проявленіе анархіи. „Университетская автономія" была просто однимъ изъ этаповъ разрушительнаго революціоннаго движенія, при чемъ само правительство вслѣдствіе обмана соорудило изъ высшихъ учебныхъ заведеній революціонные форты да еще неприступные, во всѣхъ университетскихъ т. е. въ столичныхъ и другихъ большихъ городахъ, поддавшись въ то время обманнымъ увѣреніямъ, что профессора получивъ автономію, возстановятъ порядокъ и дисциплину. Такъ какъ эти надежды не оправдались, а напротивъ при „автономіи" было доказано полное неумѣніе профессоровъ справиться не только съ управленіемъ учебными заведеніями, но хотя-бы мало мальски спасти уваженіе къ нимъ для будущаго, то мы глубоко убѣждены, что „автономія", въ той нелѣпой формѣ, въ которой она была университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ предоставлена, будетъ неизбѣжно уничтожена. Требуется не безвластіе, а сильная и сосредоточенная власть и отвѣтственность, безъ чего даже открытіе университетовъ не возможно.

Въ военныхъ госпитальныхъ клиникахъ полный порядокъ можетъ быть возстановленъ конечно, еще легче непосредственными распоряженіями военнаго вѣдомства.

Для воспитанія врачей, которые воспитываются теперь крайне плохо и въ научномъ, и лѣчебно-дисциплинарномъ отношеніи, что и обнаружилось съ такою ясностью на дѣятельности, пироговскихъ съѣздовъ и земскихъ врачей, необходимо предоставлять всякую больницу, всякій госпиталь, но въ этихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ все должно подчиняться той строгой дисциплинѣ, которая вытекаетъ изъ сущности врачебнаго дѣла и отношенія къ страждущимъ. Если у постели тяжело больного всѣ мы, въ томъ числѣ люди безъ всякаго воспитанія и образованія, но не лишенные нравственнаго чувства, умѣютъ, какъ говорится „ходить на цыпочкахъ", то тѣмъ болѣе такъ должны поступать будущіе врачи, а ихъ учителя обязаны подавать имъ примѣръ. Кто не хочетъ того нужно заставить или показать ему на дверь.

Университетская автономія въ военныхъ госпиталяхъ. Въ Кіевскомъ военномъ округѣ есть два госпиталя—Кіевскій и Харьковскій, при которыхъ состоятъ клиническія отдѣленія для чтенія лекцій студентамъ мѣстныхъ университетовъ по предметамъ, требующимъ наблюденія у кровати больного.

Въ Кіевскомъ госпиталѣ такихъ отдѣленій четыре: терапевтическое, хирургическое, судебно медицинское и накожныхъ болѣзней; въ Харьковскомъ—три: терапевтическое, хирургическое и венерическихъ и накожныхъ болѣзней. Кромѣ названныхъ отдѣленій, въ обоихъ госпиталяхъ существуютъ патолого-анатомическіе кабинеты для вскрытій труповъ студентами подъ руководствомъ профессоровъ.

Профессора, завѣдывающіе клиническими отдѣленіями Кіевскаго госпиталя, состоятъ сверхкомплектными ординаторами и получаютъ отъ госпиталя содержаніе независимо отъ прочихъ довольствій и другихъ преимуществъ наравнѣ со всѣми прочими чинами военнаго вѣдомства. Одинъ изъ нихъ—именно, завѣдывающій отдѣленіемъ накожныхъ болѣзней состоитъ даже штатнымъ ординаторомъ госпиталя. Въ Харьковскомъ госпиталѣ завѣдывающіе клиническими отдѣленіями не состоятъ на службѣ по военному вѣдомству и никакого содержанія отъ него не получаютъ. Профессора патологической анатоміи не получаютъ содержанія ни въ томъ, ни въ другомъ госпиталѣ.

Итакъ, военное вѣдомство получило привиллегію имѣть въ числѣ своихъ служащихъ не только профессоровъ военно-медицинской академіи, еще чающихъ автономіи, но и профессоровъ двухъ университетовъ, уже облагодѣтельствованныхъ таковою.

Въ «Развѣдчикѣ» было указано въ прошломъ году на всю дикость и нелѣпость нынѣшняго положенія военно-медицинской академіи, и вопросъ о переустройствѣ ея поставленъ на очередь. Можно надѣяться, что академія, славная именами Пирогова, Боткина, Грубера, Руднева, Манасеина, Балинскаго и многихъ другихъ, въ сравненіи съ которыми теперешніе автономисты кажутся жалкими пигмеями, скоро вступитъ на свой надлежащій путь и будетъ давать необходимыхъ военному вѣдомству врачей, сильныхъ сознаніемъ долга и своего единства съ арміей и чуждыхъ политиканства, бойкотовъ и забастовокъ.

А, между тѣмъ, профессора автономныхъ университетовъ по прежнему останутся въ военномъ вѣдомствѣ и часть ихъ по прежнему будетъ получать отъ него содержаніе и казенную прислугу на зависть своимъ товарищамъ. Не пришло-ли время подумать о томъ, насколько полезны для военнаго вѣдомства клиники Кіевскаго и Харьковскаго госпиталей? Имѣютъ-ли эти два госпиталя какія-нибудь преимущества и въ научномъ и въ чисто лѣчебномъ отношеніяхъ передъ госпиталями—Уяздовскимъ въ Варшавѣ, Николаевскимъ въ Петербургѣ, Московскимъ и другими, при которыхъ никакихъ клиникъ не существуетъ? Не въ интересахъ-ли самого университетскаго преподаванія изъять клиники и профессоровъ изъ «карательнаго» вѣдомства?

Представители просвѣтительнаго вѣдомства никогда не питали особо нѣжныхъ чувствъ къ вѣдомству «карательному» и не считали нужнымъ для себя не только что руководствоваться, но даже знакомиться съ *положеніями о клиническихъ отдѣленіяхъ при военныхъ госпиталяхъ* (приложеніе къ ст. 40 кн. XVI свода военныхъ постановленій). Что-же можно ожидать теперь послѣ всѣхъ безчинствъ «освободительнаго» движенія и введенія университетской автономіи?

Автономія эта, какъ всѣмъ извѣстно, выразилась прежде всего прекращеніемъ всякаго ученья, отрицаніемъ всякаго порядка, всякаго права, насиліями надъ личностью и убѣжденіями, сходками, сборищами, массовыми свалками, разрушеніемъ аудиторій, вожделѣніями объ увеличеніи профессорскаго содержанія, объ изгнаніи изъ русскихъ университетовъ богословія, и о педагогахъ отъ казны и т. п.

Что представляютъ изъ себя *нѣкоторые* изъ современныхъ профессоровъ и чего можно ожидать отъ нихъ, какъ воспитателей и учителей молодежи, показали ихъ недавніе выборы въ Государственный Совѣтъ. Считая послѣдній тормазомъ въ дѣятельности Государственной Думы и средостѣніемъ между монархомъ (имъ даже слово «Царь» ненавистно) и народными представителями; заранѣе предвѣщая ему отсутствіе необходимаго авторитета и недовѣріе страны,—они тѣмъ не менѣе не послѣдовали примѣру проф. Ключевскаго и рѣшили вступить въ составъ Государственнаго Совѣта. Они грозятъ составить тамъ сплоченную передовую (?!) группу, которая должна будетъ поддерживать всѣ прогрессивныя начинанія Государственной Думы и *протестовать* противъ всякихъ попытокъ правительства ограничить права Думы или помимо нея управлять страною. Характеренъ и тотъ фактъ, что «представители науки»—выборщики отъ университетовъ и академіи наукъ—не съумѣли начать свою работу ни съ чего лучшаго, какъ съ протеста противъ обысковъ, произведенныхъ въ Одесскомъ (7 апрѣля) и Юрьевскомъ университетахъ, причемъ въ химической лабораторіи перваго были найдены прокламаціи. Для полноты характеристики *передовыхъ* современныхъ профессоровъ нужно указать еще на согласіе ихъ допустить къ экзаменамъ студентовъ, почти вовсе неучившихся послѣдніе два года, не исключая даже студентовъ-медиковъ. Недурной типъ передового профессора представляетъ собою и г. Лысенковъ, профессоръ хирургіи въ Одесскомъ университетѣ, приговоренный недавно судомъ къ заключенію въ крѣпости за печатаніе въ издававшемся ихъ немедицинскомъ журналѣ бунтовщическихъ статей, не говоря уже о проф. Щепкинѣ, Гредескулѣ.

Принимая во вниманіе, что преподаватели клиническихъ отдѣленій, ихъ ассистенты и ординаторы, ректоръ университета и деканъ медицинскаго факультета могутъ посѣщать госпиталь во всякое время безъ предварительнаго разрѣшенія госпитальнаго начальства и что всѣ студенты въ дѣйствительности могутъ дѣлать то же самое, нельзя не придти къ заключенію, что клиническія отдѣленія въ госпиталяхъ являются въ сущности вполнѣ автономными учрежденіями. Они составляютъ какъ бы государства въ государствѣ, благо въ законѣ нѣтъ прямыхъ указаній на то, чтобы завѣдывающіе клиническими отдѣленіями были подчинены начальнику или главному врачу госпиталя. Скорѣе даже наоборотъ, такъ какъ законъ требуетъ, чтобы главный врачъ госпиталя *содѣйствовалъ* всѣми мѣрами *распоряженіямъ* по устройству клиническихъ отдѣленій и къ лучшему ходу преподаванія въ нихъ. Ясно, что эти распоряженія отнюдь не могутъ исходить отъ главнаго врача.

При такихъ условіяхъ не будетъ вовсе удивительнымъ, если аудиторіи госпитальныхъ клиникъ откроютъ въ одинъ прекрасный день свои двери для сходокъ и митинговъ. На послѣднемъ въ числѣ другихъ будутъ присутствовать госпитальные больные, госпитальная команда, фельдшера, фельдшерскіе ученики, госпитальныя прачки и т. д. Если господа «освободители» не посовѣстились устроить складъ прокламацій въ химической лабораторіи университета, то кто поручится, что они не приспособятъ для той же цѣли клиническія лабораторіи и кабинеты или не устроятъ въ нихъ склады оружія для будущей второй революціи или для еврейской самообороны?

«Освободительное» движеніе пріучило насъ ничему не удивляться и всего ожидать. Не удивишься потому, если клиническія отдѣленія госпиталей мало по-малу, по мѣрѣ роста теперешней автономіи университетовъ, превратятся въ школы военнаго вѣдомства для приготовленія опытныхъ и хорошо натасканныхъ дѣятелей противоправительственной пропаганды среди нижнихъ чиновъ. Было бы слишкомъ смѣло утверждать, что это невозможно ни въ какомъ случаѣ, что для этого не найдется достаточно энергичныхъ и наглыхъ «освободителей»... Или намъ нужны новыя жертвы? Нужны новые солдатскіе бунты не въ примѣръ прошлогоднему ребячески глупому саперному бунту?

Развѣ стоитъ ради этого ежегодно затрачивать на клиническія отдѣленія одного Кіевскаго госпиталя до 10,000 рублей, въ то время какъ госпиталь нуждается подчасъ въ самомъ необходимомъ, непредусмотрѣнномъ устарѣвшими табелями и каталогами и не имѣетъ даже собственнаго прозектора? Справедливо-ли, чтобы въ интересахъ преподаванія, пустовали обширныя аудиторіи, кабинеты и лабораторіи клиническихъ отдѣленій, въ то время какъ всѣ другія отдѣленія были переполнены сверхъ всякой мѣры и больные солдаты размѣщались на полу, по корридорамъ? Справедливо-ли, чтобы ради весьма проблематичнаго научнаго интереса, частные больные занимали уютные, отдѣльные номера клиникъ, а тяжело больные и даже умирающіе солдаты въ другихъ отдѣленіяхъ оставались въ общихъ палатахъ?

Развѣ справедливо, наконецъ, чтобы передовые и сознательные элементы пользовались теперь для преподаванія такимъ отсталымъ и несознательнымъ матеріаломъ, какъ нижніе чины, помѣщаемые въ госпитали и клиники вовсе не по своему желанію? Полагаю, что клиникамъ автономныхъ университетовъ далеко не пристало пользоваться *подневольнымъ* и *безотвѣтнымъ* матеріаломъ. Этотъ матеріалъ не смѣетъ протестовать и покорно служитъ постояннымъ напоминаніемъ въ клиникахъ о всей фальши самой автономіи и о фарисействѣ ея поборниковъ.

Въ самомъ дѣлѣ, только фарисей не постыдится доказывать, что служить предметомъ для упражненія господъ студентовъ въ способахъ изслѣдованія не только пріятно, но и полезно всякому, даже тяжко больному.

Со студенческими упражненіями можно еще мириться, но только тогда, когда больные поступаютъ въ клинику добровольно и вполнѣ сознательно, и когда эти упражненія искупаются ежедневнымъ и внимательнымъ осмотромъ и руководствомъ профессоромъ, всецѣло преданнымъ клиникѣ и наукѣ. Для примѣра, а не укора ради нынѣшнимъ автономистамъ и освободителямъ, упомяну о покойныхъ профессорахъ военно-медицинской академіи С. П. Боткинѣ и В. А. Манассеинѣ, посѣщавшихъ свои клиники ежедневно утромъ и вечеромъ. Къ слову сказать, проф. Манассеинъ не снималъ до самаго выхода въ отставку военнаго мундира и всегда и всѣмъ безъ исключенія говорилъ «вы».

Незнаю, какъ въ Харьковскомъ госпиталѣ, но въ Кіевскомъ, къ сожалѣнію, подобное отношеніе къ больнымъ едва-ли возможно. Благодаря-ли отдаленности госпиталя отъ центра города и отъ университета и отсутствію удобнаго сообщенія, или вслѣдствіе какихъ другихъ причинъ, завѣдывающіе клиническими отдѣленіями посѣщаютъ ихъ отнюдь не ежедневно, а только въ дни лекцій, притомъ въ теченіе всего лишь 5½—6 учебныхъ (фактически) мѣсяцевъ при обычномъ нормальномъ теченіи университетской жизни. Послѣдніе два года вычеркнуты для науки и ученья во всей Россіи, и они въ счетъ не идутъ.

О двукратномъ ежедневномъ посѣщеніи клиникъ даже ассистентами не можетъ быть вовсе рѣчи. Слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи ни о клиническомъ лѣченіи, ни о клиническомъ наблюденіи, ни о клинической научной работѣ. Притомъ же, подневольный и мало сознательный матеріалъ мало пригоденъ для послѣднихъ, вслѣдствіе своего однообразія въ смыслѣ возраста, пола, занятій.

Та же отдаленность госпиталя мѣшаетъ развитію въ его клиникахъ амбулаторій, которыя служатъ весьма важнымъ и необходимымъ подспорьемъ въ дѣлѣ образованія врачей и студентовъ. Студенты не отстаютъ отъ своихъ профессоровъ и посѣщаютъ клиники крайне вяло, ограничиваясь по преимуществу лекціонными днями. О добросовѣстномъ, толковомъ и внимательномъ курированіи больныхъ студентами никто и не помышляетъ.

При такихъ условіяхъ госпитальныя клиники едва ли удовлетворяютъ предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ и кое какъ прозябаютъ, оправдывая убожество своей научно-образовательной дѣятельности тѣмъ, что онѣ состоятъ въ военномъ вѣдомствѣ.

Весьма сомнительно, чтобы онѣ зацвѣли и теперь послѣ автономнаго урагана, сокрушившаго все наше университетское преподаваніе, и стали очагами просвѣщенія для врачей Кіевскаго военнаго округа, какъ думаютъ иные наивные люди. Не клиники, а живая практическая работа въ большихъ госпиталяхъ, больницахъ и земствѣ создаетъ опытныхъ и дѣльныхъ врачей. А для освѣженія своихъ теоретическихъ знаній военные врачи охотнѣе поѣдутъ въ военно-медицинскую академію, чѣмъ въ Кіевскія или Харьковскія госпитальныя клиники.

Тѣ же немногіе военные врачи, которые работаютъ въ клиникахъ въ качествѣ ассистентовъ, не могутъ пріобрѣсти тамъ особенно много положительныхъ и цѣнныхъ для военной службы достоинствъ.

Во-первыхъ, чтобы попасть въ ассистенты, нужно *понравиться* профессору. Во-вторыхъ, нужно попасть въ штатъ госпиталя и для этого *выжить* изъ него кого-либо изъ товарищей, или въ *обходъ закона* быть ассистентомъ, состоя въ прикомандированіи къ госпиталю. Въ третьихъ, нужно умѣть сидѣть промежъ двухъ стульевъ и *ладить* со своимъ профессоромъ и госпитальнымъ начальствомъ. Въ четвертыхъ, имѣя передъ собою примѣръ крайне незамысловатаго доенія казны съ двухъ концовъ просвѣтительнаго и карательнаго, весьма легко привыкнуть относиться къ казенному содержанію, какъ къ личной собственности, неотъемлемой даже при полномъ *небреженіи* къ своимъ прямымъ *служебнымъ обязанностямъ*. Въ-пятыхъ, видя, какъ мало времени господа профессора и преподаватели удѣляютъ, преподаванію и ученой дѣятельности и, наоборотъ, какъ много тратятъ его на хорошо оплачиваемую частную практику, не брезгая даже пропускомъ лекцій ради отхожаго промысла (выѣздовъ изъ города) очень не трудно пріучиться смотрѣть на частную практику какъ на свое главное дѣло, болѣе важное, чѣмъ относительно скромно оплачиваемая военная служба.

Не велика утѣха отъ врачей, прошедшихъ такую клиническую школу. Военному вѣдомству нужны не только знающіе врачи, но и стойкіе въ своихъ убѣжденіяхъ, готовые служить дѣлу, не только за страхъ, но и за совѣсть.

Надо отказаться отъ праздной мечты, будто клиники Кіевскаго и Харьковскаго госпиталей могутъ служить цѣлямъ образованія военныхъ врачей Кіевскаго округа, будто они своего рода свѣточи для госпиталей. Надо бросить лицемѣріе и прямо говорить, что онѣ были устроены для нуждъ университетовъ, что и теперь онѣ нужны только университетамъ и что онѣ вовсе не преслѣдуютъ цѣлей благодѣтельствовать «карательному» вѣдомству.

Мнѣ думается, что военное вѣдомство не потеряло бы ровно ничего, распрощавшись навсегда съ университетами и ихъ автономіей, тогда какъ клиники выиграли бы. Несомнѣнно, что госпитали также только выиграли бы уже въ силу того одного, что было бы устранено въ нихъ *многовластіе*, столь вредное во всякомъ дѣлѣ. А какъ бы выиграли госпитальные больные въ смыслѣ удобствъ и комфорта, если бы обратили на нужды госпиталя тѣ 10,000 рублей, которые военное вѣдомство тратитъ совершенно непроизводительно на жалованье профессорамъ и на приплаты за содержаніе гражданскихъ клиническихъ больныхъ.

Я убѣжденъ, что госпитали послѣ вывода изъ нихъ клиникъ, станутъ очень быстро развиваться во всѣхъ отношеніяхъ, не исключая научнаго.

Вѣдь, ни для кого не тайна, что теперь въ излишнихъ и сантиментальныхъ заботахъ и попеченіяхъ о мелкихъ частицахъ госпиталей—о клиникахъ—забываютъ о самихъ госпиталяхъ, какъ о величинѣ цѣлой, долженствующей развиваться строго, планомѣрно и гармонично во всѣхъ своихъ частяхъ.

Но куда вывести клиники? Что касается Харькова, то не могу ничего сказать. Для Кіевскаго же госпиталя вопросъ этотъ рѣшается, по моему мнѣнію, очень просто, справедливо и безъ излишнихъ затратъ для казны. Самое подходящее мѣсто для госпитальныхъ клиникъ—Еврейская больница, такъ какъ большинство студентовъ двухъ послѣднихъ семестровъ составляютъ евреи. Переходъ клиникъ въ Еврейскую больницу былъ бы справедливъ и умѣстенъ еще потому, что въ нѣкоторыхъ госпитальныхъ клиническихъ отдѣленіяхъ евреи составляютъ 47 проц. среди гражданскихъ больныхъ, а въ среднемъ за 5 лѣтъ во всѣхъ отдѣленіяхъ 25 проц. Въ сущности клиническія отдѣленія госпиталя обслуживаютъ, главнымъ образомъ, еврейское населеніе края, что является возмутительною несправедливостью по отношенію къ остальному болѣе многочисленному христіанскому населенію.

Военному вѣдомству нѣтъ рѣшительно никакихъ разумныхъ основаній поддерживать эту вопіющую несправедливость и слѣдуетъ возможно скорѣе стряхнуть съ себя докучливую обузу въ видѣ госпитальныхъ клиникъ.

В—чъ.

Польскія газеты и бомбы.

(Отъ нашего корреспондента).

23 мая въ Варшавскомъ окружномъ судѣ разыгрался одинъ изъ эпизодовъ трагикомедіи, именуемой «освободительнымъ движеніемъ».

На этотъ разъ выступилъ предъ судомъ одинъ изъ героевъ «святой лжи», такъ щедро распространяемой революціонными газетами о дѣйствіяхъ правительства и о всякихъ «черносотенцахъ». До чего доводитъ эта ложь, картинно выяснилось во время упомянутаго выше судебнаго разбирательства. Слушалось, въ порядкѣ частнаго обвиненія, дѣло по жалобѣ помощника пристава поручика Иванова на редактора газеты «Гонецъ» г. Косковскаго, обвиняемаго по 1535 статьѣ. Должно было слушаться также другое дѣло—по обвиненію въ томъ же редактора газеты «Новины» г. Оврента, но изъ слѣдственной тюрьмы, гдѣ г. Оврентъ содержится по политическому дѣлу, было получено увѣдомленіе, что г. Оврентъ занимается голодовкой и въ судъ пріѣхать не желаетъ. Судъ поэтому дѣло г. Оврента отложилъ—уже во второй разъ.

Въ первый разъ дѣла эти были назначены къ слушанію въ половинѣ прошлаго апрѣля вмѣстѣ съ дѣлами, возбужденными противъ «Гонца», «Новины», «Варшавскаго и Утренняго Курьеровъ» другимъ помощникомъ пристава штабсъ-капитаномъ Константиновымъ, но тогда за неявкою свидѣтелей со стороны защиты, всѣ эти дѣла были отложены. Тѣмъ временемъ Константиновъ былъ убитъ бомбой на Маршалковской улицѣ, и эта бомба, бывшая въ непосредственной преемственности съ газетной травлей противъ Константинова, оказала услугу редакціямъ газетъ, привлеченныхъ имъ къ суду, освободивъ отъ отвѣтственности по дѣламъ, возбужденнымъ частнымъ лицомъ и за его смертью прекращеннымъ.

«Святая ложь» противъ поручика Иванова не успѣла свершить полнаго цикла—отъ газетнаго вранья до бомбы (по причинамъ, отъ революціонеровъ независящимъ), и одному изъ ея представителей пришлось предстать предъ судомъ, несмотря на всѣ старанія защитника, который просилъ опять отложить дѣло, такъ такъ «важные свидѣтели» опять не явились. Но судъ не удовлетворилъ этого ходатайства, признавъ уважительнымъ заявленіе г. Иванова, который высказалъ, что онъ не увѣренъ, будетъ ли онъ еще живъ, когда назначатъ вновь къ разбору возбужденныя имъ дѣла, и что онъ проситъ разсмотрѣть хотя бы одно только дѣло г. Косковскаго, чтобы не умереть, не оправдавшись предъ общественнымъ мнѣніемъ.

Пор. Ивановъ привлекъ редактора «Гонца» къ отвѣтственности за то, что въ вечернемъ № 500 этой газеты отъ 28 октября прошлаго года было напечатано, что въ этотъ день, въ 11 ч. утра, въ воротахъ 7 участка, по приказанію г. Иванова, казаки избили нагайками до полусмерти нѣкоего г. Смулковскаго, задержаннаго солдатами на улицѣ. Послѣ этого сообщенія, а также клеветнической замѣтки въ «Новинахъ», на поручика Иванова посыпались цѣлые ушаты газетной брани, въ которой выраженія «убійца» и «палачъ» принадлежали къ наиболѣе мягкимъ. Изо-дня въ день газеты травили пор. Иванова и покойнаго Константинова, на котораго также были взведены разныя небылицы въ вышеупомянутыхъ четырехъ газетахъ. Въ стихахъ и въ прозѣ, въ рисункахъ и каррикатурахъ злосчастные помощники пристава дѣлили славу какихъ-то извергоръ съ г. Проскураковымъ, который также былъ возведенъ польскими газетами въ рангъ «полякожерцевъ», что, какъ оказалось впослѣдствіи, было равносильно смертному приговору.

Г. Проскуракова хотѣли убить, но онъ по милости Божіей уцѣлѣлъ. Константинова бомба разорвала въ клочки. Поручикъ Ивановъ самъ сознаетъ, что онъ является одною изъ намѣченныхъ уже жертвъ... А травля въ газетахъ продолжается: не щадятъ не только раненаго г. Проскуракова, уѣхавшаго уже изъ Варшавы, но и убитаго Константинова, продолжая смаковать въ юмористическихъ изданіяхъ подробности убійства и зубоскаля по его поводу.

И добро бы еще газетная травля была основана на дѣйствительно совершенныхъ преслѣдуемыми прессою лицами преступленіяхъ или проступкахъ. Какъ показало дѣло г. Косковскаго, вся эта травля основана на самой беззастѣнчивой и наглой лжи.

На судѣ пор. Ивановъ документально доказалъ, что 28 октября, съ 9 до 23 час. дня, онъ безотлучно находился въ съѣздѣ мировыхъ судей, по крайней мѣрѣ, въ верстѣ отъ 7 участка. Затѣмъ выяснилось, что г. Смулковскій отрицаетъ все описанное въ «Гонцѣ» о его побіеніи и никакихъ претензій къ пор. Иванову не имѣетъ. Медицинскимъ освидѣтельствованіемъ, произведеннымъ тотчасъ по появленіи замѣтки въ «Гонцѣ», установлено, что никакихъ знаковъ насилія или хотя бы даже синяковъ на тѣлѣ г. Смулковскаго не оказалось.

Защитникъ подсудимаго даже и не пытался послѣ этого доказывать истинность описаннаго въ «Гонцѣ» происшествія, а прибѣгъ лишь къ обычному маневру, стараясь установить, что г. Косковскій фактическимъ редакторомъ «Гонца» не состоялъ. Но въ этомъ ему не повезло: «важные свидѣтели»—сотрудники того же «Гонца» не явились, а г. Ивановъ, ссылаясь на свидѣтелей, разсказалъ, какъ послѣ возбужденія имъ дѣла къ нему являлся нѣкій г. Тржебинскій и, отрекомендовавшись «делегатомъ» редакціи «Гонца», предложилъ г. Иванову прекратить дѣло, обѣщая напечатать за то опроверженіе, причемъ г. Тржебинскій объяснилъ, что онъ разслѣдовалъ случай съ г. Смулковскимъ и оказалось, что все описанное въ «Гонцѣ»—неправда. Когда г. Ивановъ не согласился, г. Тржебинскій сталъ толковать, что, собственно говоря, процессъ для редакціи—только реклама; если оштрафуютъ, редакція заплатитъ, а если присудятъ къ тюрьмѣ, всегда найдется, кому отсидѣть за редактора.

Именно въ этомъ смыслѣ и пытался дѣйствовать защитникъ г. Косковскаго, выставляя невинность своего довѣрителя и указывая, что виноватъ кто-то другой. Но судъ не согласился съ этимъ и присудилъ г. Косковскаго къ четырехмѣсячному тюремному заключенію.

Лучше поздно, чѣмъ никогда,—приходится воскликнуть, сообщая объ этомъ торжествѣ справедливости. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ голову невольно забирается мысль, отчего это нашъ скорый судъ такъ медлилъ въ данномъ случаѣ. Цѣлыхъ восемь мѣсяцевъ людей травили въ газетахъ, успѣли одного неудобнаго обвинителя отправить на тотъ свѣтъ, другого окружили такой ненавистью и враждой, что ему опасно на улицу показаться. А судъ все «медленно поспѣшалъ»... Не въ этой ли медлительности нашего судебнаго аппарата—одна изъ причинъ успѣха нашей революціи, не остающейся безнаказанной лишь при скорости военнаго суда?

Само собой понятно, что польскія газеты постарались дать возможно болѣе неточный отчетъ о дѣлѣ г. Косковскаго и не преминули добавить, что въ составъ суда входили русскіе. «Понимай—дескать, какъ знаешь»... Вѣроятно, теперь нѣсколько дней газеты подъ впечатлѣніемъ приговора помолчатъ, а затѣмъ опять примутся за старое и опять начнутъ поносить пор. Ива-

нова, провинившагося лишь тѣмъ, что онъ русскій, а по плану польскаго «освободительнаго движенія» непремѣнно нужно найти «русскихъ изверговъ», чтобы доказать, какъ страдаетъ бѣдная Польша подъ гнетомъ бюрократіи безъ автономіи.

Кстати сказать, «народовцы», органомъ которыхъ является «Гонецъ», переименованный нынѣ въ «Польскій Звонъ», отрицали свое участіе въ покушеніяхъ на русскихъ чиновниковъ, кивая на соціалистовъ и анархистовъ. А, между тѣмъ, какъ сообщаютъ послѣднія польскія газеты, «польское коло», состоящее сплошь изъ «народовцевъ», вноситъ въ Государственную Думу запросъ по поводу преданія военному суду злоумышленниковъ, ранившихъ помощника инспектора училищъ гор. Варшавы г. Янковскаго. Если «народовцы» ничего общаго съ героями браунинговъ и бомбъ не имѣютъ, то почему же теперь въ «польскомъ колѣ», по польской пословицѣ, «отозвались ножницы»?...

Лавр. Георгіевскій.

Къ характеристикѣ настроенія. Наши либералы-конституціоналисты такъ долго мечтали о парламентѣ и конституціи и получили ихъ. Первымъ результатомъ «конституціи» было то, что на выборахъ либераловъ-конституціоналистовъ выбросили за бортъ радикальные кадеты съ «лѣвыми» союзниками. Какъ же представляется теперь положеніе вещей либераламъ-конституціоналистамъ? Объ этомъ можно судить по настроенію А. И. Гучкова, доходящаго до полнаго отчаянія. Онъ говоритъ, что соглашеніе между явно революціонной Думой и правительствомъ невозможно и предстоитъ борьба.

Повсюду возникнутъ аграрные безпорядки, забастовки и такъ далѣе. Коегдѣ вспыхнетъ вооруженное возстаніе и начнется упорная страшная борьба, и къ чему приведетъ она? Если побѣдитъ правительство, то настанетъ полная реакція и жизнь на долгое время замретъ, подъ гнетомъ невиданныхъ репрессій, безпощадной военной диктатуры. Если побѣдятъ революціонеры, среди которыхъ полная разногласица, наступитъ полная анархія, и мы переживемъ многіе мучительные годы смутнаго времени, которые, въ концѣ концовъ, тоже могутъ привести къ военной диктатурѣ, и доморощенные Наполеоны могутъ вовлечь Россію въ такія несмысленныя авантюры, что отъ Россіи, какъ самостоятельнаго цѣлаго, и слѣда не останется».

—Итакъ, по вашему, отъ будущаго ожидать хорошаго мудрено? спросилъ я. Но развѣ Государственная Дума такъ ужъ безнадежна?

—Повторяю еще разъ, уныло отвѣтилъ А. И. Гучковъ, и Дума и правительство такъ зарвались, что уничтожена возможность соглашенія. Кромѣ того, въ самой Думѣ расколъ со дня на день увеличивается. Три дня какъ я видѣлся съ Ф. Н. Плевако. Онъ только что вернулся изъ Петербурга, гдѣ, между прочимъ, бесѣдовалъ съ С. А. Муромцевымъ.—«Я такъ измучился, такъ изнервничался, жаловался ему Муромцевъ, что чувствую себя совершенно больнымъ и постарѣвшимъ на 10 лѣтъ». А. И. замолчалъ и задумчиво поникъ головой.

—«Не сила отчаянія придти къ какому-либо соглашенію съ правительствомъ дѣйствуетъ на Муромцева... отнюдь нѣтъ, продолжалъ онъ, Муромцевъ не такой человѣкъ, чтобы отчаиваться по такому поводу. Нѣтъ... онъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе теряетъ подъ ногами почву, не видя возможности согласить дѣятельность Думы съ требованіями «крайней лѣвой», такъ-называемой трудовой группой. А въ это самое время придворная «камарилья» не дремлетъ. На страницахъ «Правительственнаго Вѣстника» изо дня въ день появляются телеграммы съ мольбами Царю сохранить неограниченное самодержавіе, усиленную и чрезвычайную охраны и смертную казнь. Большая часть телеграммъ, конечно, есть дѣло провокаціи. Но безусловно есть телеграммы, исходящія отъ самого сердца «истинно русскихъ людей». Съ ними необходимо считаться. На Руси еще много, слишкомъ много людей вполнѣ искренно увѣренныхъ, что все спасеніе отъ всѣхъ бѣдъ и напастей—это сохраненіе неограниченнаго самодержавія, усиленной и чрезвычайной охранъ и смертной казни».

Въ заключеніе А. И. Гучковъ заявилъ, что спасеніе онъ видитъ въ сліяніи части «поправѣвшихъ» кадетовъ съ «союзомъ 17 октября», къ которому принадлежитъ г. Гучковъ.

Какъ видятъ читатели, мнѣнія г. Гучкова не претендуютъ на особенную солидность и послѣдовательность: съ одной стороны—предвидѣніе страшной борьбы, а съ другой—все это устранится, если часть кадетовъ войдетъ въ соглашеніе съ союзомъ 17 октября! Какъ легко и просто разрѣшается задача.

Наши предвидѣнія болѣе послѣдовательны. Если бы правительство начало оперировать по методу гр. Витте и вновь уступать революціи, то непремѣнно повторятся и безпорядки, и забастовки, а кое-гдѣ, скорѣе всего въ Польшѣ и на Кавказѣ, дѣло вновь дойдетъ до вооруженныхъ возстаній. Но если «уступокъ» не будетъ, то порядокъ возстановится почти безъ всякой борьбы и военной диктатуры, но для этого необходимо распустить Госуд. Думу, которая никакого значенія не имѣетъ и за мѣсяцъ успѣла доказать свою полную неспособность ни къ чему иному, кромѣ революціонныхъ выходовъ и революціонной агитаціи.

Что касается поддержанія порядка, то г. Гучковъ не ошибается, когда признаетъ, что съ истинно русскими людьми нужно весьма серьезно считаться. Они многому научились, а составъ и поведеніе Думы очень сильно увеличили ихъ ряды. Вѣдь на Думу возлагали пылкія надежды очень многіе, въ томъ числѣ и многіе истинно русскіе люди, а скептиковъ, какъ мы, было весьма мало. Теперь-же всякое довѣріе къ Думѣ потерялъ даже такой вѣрующій либералъ-конституціоналистъ, какъ А. И Гучковъ.

Въ Государственной Думѣ. *Засѣданіе 23 мая.* Трудовики организовались окончательно и, выйдя совсѣмъ изъ-подъ власти кадетовъ, подъ знаменемъ которыхъ они прошли въ Думу, рѣшили повесть себя самостоятельно и независимо. Начали они съ того, что внесли въ Думу 23 мая въ противовѣсъ кадетскому аграрному проекту (проектъ 42 членовъ Думы) свой собственный, соціалистическо-грабительскій проектъ, подписанный 104 «трудовиками». Проектъ рѣшено передать въ будущую аграрную комиссію. Способъ избранія этой комиссіи,—вотъ главный вопросъ, занимающій теперь Думу. Кадеты стремятся образовать комиссію такъ, какъ была образована комиссія для составленія знаменитаго адреса: избрать по равному числу членовъ отъ всѣхъ 11 думскихъ фракцій, и тогда въ комиссіи будутъ преобладать кадеты, а проектъ, выработанный ею, явится результатомъ компромисса между всѣми партіями и будетъ носить кадетскій характеръ. Но трудовики, почувствовавъ на своей сторонѣ силу и надѣясь обработать крестьянъ, стоятъ за избраніе комиссіи въ общемъ собраніи, по большинству голосовъ. При такомъ способѣ избранія комиссія, разумѣется, будетъ состоять исключительно изъ представителей большинства. Пробу силъ трудовики произвели на другомъ, сравнительно маловажномъ вопросѣ: при избраніи комиссіи по разслѣдованію «преступленій» администраціи. Кадеты и трудовики ошиблись, произвели три баллотировки и въ концѣ концовъ трудовики получили 183 голоса, а кадеты—182 голоса.

Дума проявляетъ трогательную заботливость объ анархистахъ. Она слѣдитъ за предстоящими процессами надъ бомбометателями и убійцами и всячески стремится облегчить ихъ участь. Такъ, въ Ригѣ предстоитъ военный судъ надъ 35 убійцами, и уже 23 мая въ Думу внесенъ нелѣпый запросъ военному министру, съ требованіемъ предписать командующему войсками не утверждать смертныхъ приговоровъ! Что можетъ быть нелѣпѣе этого запроса? И гдѣ тутъ собственно *запросъ*? Вѣдь Дума можетъ дѣлать запросы по поводу незаконныхъ дѣйствій администраціи. А здѣсь—просто требованіе не казнить убійцъ... Телеграфъ сообщалъ, что такую-же трогательную заботливость Дума проявила и по адресу севастопольскихъ изверговъ, убившихъ и перекалѣчившихъ болѣе 100 человѣкъ.

Остальная часть засѣданія была посвящена аграрному вавилонскому столпотворенію. Думцы скучали и не слушали. Когда говорилъ графъ Гейденъ, въ залѣ было меньше половины членовъ Думы.

Оживленіе было создано появленіемъ гг. Гурко и Стишинскаго. Рѣчи ихъ были въ сокращенномъ видѣ переданы телеграфными агентствами, а послѣдовавшая затѣмъ отвѣтная болтовня Герценштейна и Петрункевича передана агентствомъ даже цѣликомъ.

Какъ извѣстно, г. Гурко сильно осадилъ кадетскаго «генія» Герценштейна. Трудовики это поняли по первому выходу г. Гурко, и потому они пытались зажать ротъ противнику, объявивъ министровъ «посторонними лицами». Когда же г. Муромцевъ далъ имъ отпоръ, то они рѣшили примѣнить «обструкцію» и не давали сначала говорить представителямъ правительства, неистово крича: «въ отставку» и проч. Предсѣдателю стоило большихъ усилій поддержать кой-какой порядокъ.

По поводу рѣчи г. Гурко 23 мая г. Пиленко въ «Нов. Вр.», говоритъ: «Несомнѣнно, что г. Гурко говоритъ съ величайшимъ самообладаніемъ и безъ всякаго смущенія выдерживаетъ враждебныя демонстраціи... Необходимо имѣть большой авторитетъ, чтобы заставить себя слушать въ такомъ собраніи... Если я правильно понимаю тактику министерства, то оно предполагаетъ укрѣпить свой авторитетъ ораторскими выступленіями по такимъ вопросамъ, въ которыхъ оно считаетъ себя наиболѣе сильнымъ, а противниковъ—наиболѣе слабыми».

Надо по этому поводу замѣтить, что передъ думскими недорослями и невѣждами люди труда и дѣла всегда окажутся «наиболѣе сильными».

Пренія по аграрному вопросу идутъ уже нѣсколько дней. Противъ проекта 42 кадетовъ сдѣлано много возраженій, въ томъ числѣ кадетами-же. И вотъ 23 мая отъ имени этихъ 42-хъ защищалъ проектъ депутатъ Нищенецкій. Послѣдній говорилъ такъ скучно и такъ долго, что члены Думы стали усиленно расходиться. Въ серединѣ рѣчи г. Муромцевъ заявилъ, что въ залѣ едва-ли имѣется законное число членовъ (треть). Вслѣдъ затѣмъ засѣданіе было закрыто.

А впереди предстоитъ еще болѣе 100 ораторовъ, записавшихся говорить по аграрному вопросу. Такая перспектива испугала кадетовъ, и они, какъ сообщилъ телеграфъ, озабочены изысканіемъ мѣръ къ сокращенію преній по аграрному вопросу.

Радикальный корреспондентъ «Nat. Zeit.» указываетъ, что кадеты попали въ Думѣ въ довольно затруднительное положеніе. Не будучи революціонерами, они поневолѣ должны бряцать оружіемъ и произносить воинственныя рѣчи, чтобы не навлечь на себя упрековъ въ реакціонныхъ стремленіяхъ и не возстановить противъ себя лѣвыхъ партій. Ни Родичеву, ни Петрункевичу, ни Винаверу или имъ подобнымъ не придетъ въ голову умереть на баррикадахъ во имя краснаго знамени. Всѣмъ имъ хочется наслаждаться жизнью, по возможности сдѣлать карьеру, а потому они придерживаются преимущественно осторожной политики словесныхъ конфликтовъ. Возможность подобныхъ конфликтовъ представляется достаточно часто, а Дума на столько хитра, что пытаясь удовлетворить крестьянскія притязанія, навлекаетъ на правительство неудовольствіе народныхъ массъ. Но когда дѣло дошло до правительственной декларація, Дума за деревьями не увидѣла лѣса и въ своемъ стремленіи вызвать конфликтъ не замѣтила, что нарушаетъ прерогативы Верховной власти. Народные представители должны сохранять хладнокровіе, необходимое для спокойнаго труда на благо народа. Только такимъ путемъ страна можетъ достигнуть свободы, которой она жаждетъ. Военная дисциплина безъ всякихъ размышленій потопитъ въ крови всякую революцію: но подавленная революція влечетъ за собою реакцію, которая парализуетъ всякій прогрессъ. Чувствуется, что теперь рѣшается судьба Думы, что она должна выполнить возложенную на нее задачу или погибнуть. Въ деревнѣ царитъ скрытое нетерпѣніе, крестьянинъ стремится сбросить съ себя оковы бѣдности и невѣжества; но отъ этого недовольства еще очень далеко до политическихъ программъ или сверженія существующаго строя. Однако, это недовольство легко можетъ превратиться въ недовѣріе къ правительству или къ Думѣ и радикальнымъ элементамъ. Многіе вопросы, интересующіе образованныхъ людей, ни мало не трогаютъ крестьянина. Къ такимъ вопросамъ относятся, напримѣръ, свобода собраній и печати и много другихъ. Крестьянинъ хочетъ земли, а все остальное для него безразлично. Вотъ почему, если бы Дума вздумала апеллировать къ народу на томъ основаніи, что министры не хотятъ выходить въ отставку, она получила бы отъ крестьянъ, вѣроятно, самый неожиданный отвѣтъ.

Русская высшая школа, повидимому, совершенно забыла, для чего она существуетъ. Резолюціи московскихъ студентовъ превосходятъ всѣ границы здраваго смысла, если даже разсматривать ихъ съ точки зрѣнія крайняго радикализма.

Если таковы сужденія русскаго радикала, перу котораго принадлежатъ всѣ приведенныя выше мысли, то что же долженъ сказать по тѣмъ же вопросамъ человѣкъ, надѣленный просто здравымъ смысломъ и не причисляющій себя къ крайнимъ партіямъ.

Лондонская газета «Observer» опубликовала сенсаціонное извѣстіе, которое, вѣроятно, окажется газетной уткой. Именно газета полагаетъ, что посѣщеніе королемъ Эдуардомъ Греціи приведетъ къ разрѣшенію критскаго вопроса. Греческія войска замѣнятъ будто бы международныхъ солдатъ на о. Критѣ; Судская бухта будетъ уступлена Англіи; королевичъ Георгій оставитъ свой постъ и будетъ назначенъ губернаторомъ о. Кипра.

Еврейскіе капиталы. «Daily Express» помѣстила на-дняхъ интересную замѣтку, авторомъ которой является небезызвѣстный г. Zangwill. Онъ увѣряетъ, что русскіе евреи, бѣжавшіе изъ Россіи, помѣстили въ германскихъ банкахъ не менѣе 38 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ (около 350 милліоновъ рублей). Zangwill опасается, что эти деньги могутъ быть растрачены, потому что для помѣщенія и распоряженія капиталовъ не выработанъ твердый планъ. Общество Iewish Territorial Organisation надѣется получить отъ англійскаго правительства землю для устройства еврейской колоніи, и необходимые переговоры съ правительствомъ уже начаты, такъ что заселеніе земель начнется въ широкихъ размѣрахъ, какъ скоро получится разрѣшеніе. Колонія Макса Нордау въ Аргентинѣ потребовала затраты всего въ 40.000 фунтовъ стерлинговъ. Изъ этого очевидно, что можно легко собрать сумму въ 4 милліона фунтовъ стерлинговъ, достаточную для устройства громадной еврейской колоніи въ англійскихъ владѣніяхъ. Но, вѣроятно, русскіе евреи свои 350 милліоновъ рублей пожелаютъ использовать для другихъ цѣлей.

◆ 24 мая послана коменданту Императорскаго Дворца слѣдующая телеграмма для доклада Его Величеству отъ русскихъ людей г. Черкассъ:

«Въ нынѣшніе напряженные дни, всѣ мы русскіе граждане г. Черкассъ имѣемъ нравственную потребность слиться съ тобой въ обще-русскихъ чувствахъ. Съ негодованіемъ мы взираемъ на первые шаги Государственной Думы, исполненные изумительнаго легкомыслія, своеволія, государственной злостности. Мы всѣ несказанно скорбимъ о томъ, что гнилыя рѣчи думцевъ поселяютъ смуту въ умахъ и сердцахъ неокрѣпшихъ. Но скорбь наша растворяется надеждою. Неисякаемый живой источникъ народныхъ истинно-русскихъ завѣтовъ омоетъ, обновитъ душу народную свято-русскую на радость Тебѣ, Государь Батюшка, и въ поученіи всѣмъ христіанскимъ народамъ». Слѣдуютъ 84 подписей.

◆ Правленіе попечительства о домѣ трудолюбія въ Кіевѣ получило отъ Исполнительной комиссіи по безплатному размѣщенію больныхъ и раненыхъ воиновъ, состоящей при особомъ комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, слѣдующее увѣдомленіе:

«По приказанію Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны исполнительная комиссія особаго комитета имѣетъ честь сообщить, что Ея Высочество, высоко цѣня горячее содѣйствіе, оказанное Ей въ руководимомъ Ею дѣлѣ заботы о больныхъ и раненыхъ устройствомъ лазарета для нихъ, выражаетъ искреннюю благодарность Дому Трудолюбія и проситъ передать Ея признательность всѣмъ содѣйствовавшимъ ему пожертвованіями и трудомъ въ святомъ дѣлѣ ухода за воинами, встрѣтившими всюду у жертвователей самую сердечную заботу о себѣ».

◆ Вновь назначенный епископомъ Каневскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской митрополіи архимандритъ Иннокентій, въ мірѣ Илья Ивановичъ Ястребовъ, уроженецъ Астраханской губерніи, 39 лѣтъ отъ роду, среднее образованіе получилъ въ Астраханской духовной семинаріи, а высшее—въ Казанской духовной академіи. Въ 1892 г. по окончаніи курса ученія въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, оставленъ былъ на годъ профессорскимъ стипендіатомъ при академіи, въ 1893 году совѣтомъ Казанской академіи избранъ былъ на каѳедру калмыцкаго языка въ званіи и. д. доцента, въ 1898 г. за сочиненіе «Миссіонеръ высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій», удостоенъ степени магистра богословія и утвержденъ въ должности доцента академіи; въ 1902 г. постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ санъ священника; въ 1905 году возведенъ въ санъ архимандрита.

◆ Изъ Кіева въ Черкассы выѣхалъ предсѣдатель Кіевскаго окружного суда Н. С. Граборъ.

◆ **Выборы гласныхъ Лыбедскаго участка.** Вчера, 26 мая, состоялось собраніе избирателей Лыбедскаго участка для выбора вновь 14 гласныхъ и 3 кандидатовъ для Кіевской городской думы. Во время выборовъ по этому участку 21 апрѣля среди избирателей фигурировало два кандидатскихъ списка и было избрано только два гласныхъ. Вчера фигурировало пять списковъ, причемъ во всѣхъ спискахъ попадается много однѣхъ и тѣхъ же фамилій. Во главѣ «зеленаго списка» стоитъ В. К. Боровскій, въ слѣдующемъ спискѣ—Ц. А. Абрамовичъ, въ третьемъ—И. А. Соколовъ-Петровскій, кандидаты четвертаго списка были опубликованы въ мѣстныхъ газетахъ еще 25 мая, наконецъ, пятый списокъ составляетъ тайну, такъ какъ въ печатномъ видѣ избирателямъ не раздавался, его имѣютъ только лица, участвовавшія въ его же составленіи. До 12 часовъ дня залъ собранія посѣтило сравнительно небольшое число избирателей; оживленія, сравнительно съ 21 апрѣлемъ, почти нѣтъ.

До 2 часовъ дня изъ 522 избирателей этого участка явилось для подачи записокъ съ фамиліями кандидатовъ въ гласные 201 лицо, располагавшія 211 голосами. Во время же первыхъ выборовъ, 21 апрѣля, число явившихся въ избирательное собраніе было 194. По подсчету голосовъ, предложенныхъ по запискамъ, слѣдующіе изъ кандидатовъ получили наибольшее число предложеній: Н. В. Стороженко получилъ 134 предложенія, Ц. А. Абрамовичъ—130, И. А. Соколовъ-Петровскій—120, П. А. Залевскій—112, И. А. Башинъ—122, И. А. Розовъ—94, А. С. Лоточковъ—93, Е. П. Романчукъ—93, В. Е. Черновъ—74, Ѳ. И. Поллакъ—108, В. Н. Сахновкій—71, князь А. Н. Кубековъ—71, Я. Н. Бернеръ—87, Г. М. Журавлевъ—84, М. Д. Аристарховъ—71, И. Я. Стояновскій—86, В. Д. Бошко—63, В. Г. Іозефи—64, Г. С. Воронюкъ—72, А. В. Шавровъ—66, Т. П. Шинденко—89, Ѳ. Д. Дыбенко—48, П. Е. Башевѣровъ—63, П. Л. Михайловъ—63, М. М. Воробьевъ—55, Л. А. Фіалко—30, И. Я. Дегтеревъ—43, Ю. А. Бистяковскій—69, В. В. Волковинскій—104, Г. С. Ясько—31, И. В. Желиговскій—35, А. А. Садовень—50, А. А. Моссаковскій—36, В. К. Боровскій—45, А. А. Пальшау—45, І. М. Славинскій—46, Н. М. Терновскій—49, А. А. Тургеневъ—38, К. И. Юцевичъ—39, И. О. Новицкій—33 и К. Г. Триштель—31.

Кромѣ указанныхъ кандидатовъ еще 80 лицъ получили каждый менѣе 30 предложеній.

Къ 7 часамъ вечера для баллотировки предложенныхъ утромъ кандидатовъ изъ 522 избирателей явилось 201 лицо, которыя располагали 206 голосами; изъ предложенныхъ кандидатовъ отказались отъ своей кандидатуры и баллотировки 35 лицъ. На баллотировку было поставлено 21 кандидата, изъ которыхъ избранными въ гласные Лыбедскаго участка оказались только: И. А. Башинъ, получившій 119 избир. и 86 неизб. голосовъ, И. А. Соколовъ-Петровскій—117 изб. и 89 неиб. голосовъ и Н. В. Стороженко—107 избир. и 99 неиб. голосовъ. Всѣ остальныя баллотировавшіяся лица оказались забаллотированными, причемъ получили слѣдующее число неизбирательныхъ голосовъ: А. С. Лоточковъ—135, Ѳ. М. Поллакъ—111, князь А. Н. Кубековъ—145, Г. М. Журавлевъ—151, И. Я. Стояновскій—136, П. А. Залевскій—117, Г. С. Воронюкъ—138, С. Н. Михайловскій—139, А. А. Садовень—148, Э. М. Славинскій—140, Б. М. Юцевичъ—140, В. В. Волковинскій—111, г. Піотровскій—158, А. Д. Павловскій—130, г. Свѣшниковъ—155, К. Г. Триштель—135, г. Галата—158 и г. Мазюкевичъ—166 неизбир. голосовъ.

Въ первое избирательное собраніе по Лыбедскому участку 21 апрѣля въ гласные были избраны И. А. Башинъ и И. А. Соколовъ-Петровскій, которые, такимъ образомъ, оказались вновь избранными; къ нимъ вчера доизбраннымъ оказался только Н. В. Стороженко.

Результаты баллотировки были объявлены въ 9 часовъ вечера.

Слѣдующее избирательное собраніе по Дворцовому участку назначено на 29 мая.

◆ **Къ забастовкѣ служащихъ трамвая.** Вчера, 26 мая, число курсирующихъ вагоновъ по всѣмъ линіямъ въ городѣ было нѣсколько увеличено. Нѣкоторые изъ бастующихъ служащихъ приступили къ работамъ, хотя далеко не всѣ изъ давшихъ 25 мая подписку работать на прежнихъ условіяхъ. Часть изъ подписавшихся снова смущена агитаторами, а часть заявляетъ, что боится работать. Прибывшіе въ Кіевъ, выписанные изъ другихъ городовъ вагоновожатые и кондуктора, вчера уже работали. Главная агитація въ пользу забастовки ведется въ Кузнечномъ паркѣ, гдѣ сравнительно ничтожное число служащихъ приступило къ работамъ. Вчера въ Кузнечномъ паркѣ одинъ изъ вагоновожатыхъ попросилъ дать ему для подписи списокъ и, получивъ его, вмѣсто подписи, разорвалъ на мелкіе куски. Наглый вагоновожатый былъ арестованъ и отправленъ въ Лыбедской участокъ, а для подписей желающихъ приступить къ работамъ составленъ новый списокъ.

◆ **Литературное дѣло.** Вчера особымъ присутствіемъ Кіевской судебной палаты было разсмотрѣно литературное дѣло по обвиненію бывшихъ отвѣтственныхъ редакторовъ газеты «Свобода и Право»—профессора И. В. Лучицкаго и ст. сов. В. П. Науменко. Обвинялись они по 5 п. 129 ст. угол. улож. за перепечатку изъ «Самарской Газеты» воззванія взбунтовавшейся части 2-го казачьяго Урупскаго полка, помѣщенную въ № 16 газеты «Свобода и Право». Судебное слѣдствіе и пренія сторонъ прошли при закрытыхъ дверяхъ. Разобравъ дѣло, особое присутствіе признало обоихъ подсудимыхъ виновными въ преступленіи, предусмотрѣнномъ не 5 п. 129 ст. угол. улож., а 7 п. 8 ст. Высочайшаго указа о временныхъ правилахъ о повременныхъ изданіяхъ и п. 2 ст. 84 и 57 улож. о наказ., а потому палата приговорила И. В. Лучицкаго и В. П. Науменко къ денежному взысканію въ размѣрѣ 300 руб. съ каждаго; въ случаѣ-же несостоятельности кого-либо изъ нихъ къ аресту при военной гауптвахтѣ на 3 недѣли.

◆ **Политическія дѣла.** Вчера особымъ присутствіемъ Кіевской судебной палаты было разобрано 2 дѣла по обвиненію кр. Петра Иванова и мѣщ. Боруха Островскаго по 1 п. 129 ст. угол. улож. (распространеніе нелегальной литературы). Первымъ было заслушано дѣло Островскаго, давшаго 27 декабря прошлаго года одну прокламацію нижнему чину, квартировавшаго въ то время въ Кіевѣ драгунскаго полка. Особое присутствіе приговорило Островскаго къ заключенію въ крѣпости на 8 мѣсяцевъ, причемъ въ срокъ опредѣленнаго ему наказанія засчитывается 2 мѣсяца, проведенныхъ имъ до суда подъ стражей. Вторымъ заслушано было дѣло о бывшемъ служащемъ въ слесарномъ цехѣ мѣстнаго арсенала Петрѣ Ивановѣ, распространявшемъ 18 октября 1905 года среди своихъ товарищей возбуждающія прокламаціи. Особое присутствіе приговорило Иванова къ заключенію въ крѣпости на 1 годъ, съ зачетомъ въ срокъ назначеннаго ему наказанія 5 мѣсяцевъ, проведенныхъ осужденнымъ въ тюрьмѣ до суда.

◆ **Дерзкое покушеніе на грабежъ.** Вчера, въ 10 час. утра, въ домъ № 36, по Мало-Васильковской ул., вошли черезъ парадную лѣстницу четверо молодыхъ прилично одѣтыхъ евреевъ. Поднявшись на второй этажъ, одинъ изъ компаніи позвонилъ въ квартиру № 2, занимаемую служащимъ въ Южно-Русскомъ Промышленномъ банкѣ Райхманомъ. Звонившимъ отворилъ дверь сынъ хозяина квартиры—Гиршъ, мальчикъ 15 лѣтъ, ученикъ городского училища. Въ переднюю вошли всѣ четверо неизвѣстныхъ и одинъ изъ нихъ спросилъ, дома-ли хозяева квартиры, но, получивъ отрицательный отвѣтъ, изъ квартиры не ушли, а сейчасъ-же произвели дерзкое нападеніе: одинъ изъ неизвѣстныхъ, рыжій, захлопнулъ дверь и остался сторожить, другой быстро прошелъ въ кухню и сталъ на сторожѣ чернаго хода, два-же остальные, запугавъ присутствовавшихъ въ квартирѣ: названнаго мальчика Гирша, двоюродную сестру его, воспитанницу профессіональной школы, и кухарку смертью, потребовали отъ нихъ выдачи ключей отъ шкафовъ и другихъ хранилищъ имущества Райхмана, гдѣ, по ихъ свѣдѣніямъ, должны были храниться большія деньги. Кухарка отвѣтила, что всѣ ключи находятся у хозяйки квартиры, которая въ настоящее время отсутствуетъ. Это грабителямъ не понравилось и они съ бранью пытались было открыть шкафы силой, но въ этомъ не успѣли и заявили перепуганнымъ дѣтямъ, что они зайдутъ къ нимъ позже и чтобы къ этому времени были приготовлены ими ключи или деньги. Затѣмъ всѣ четверо сошлись вмѣстѣ и тѣмъ же парааднымъ ходомъ вышли на улицу. Перепуганные дѣти и кухарка лишь черезъ нѣсколько минутъ дали знать о посѣщеніи грабителей дворнику, но задержать ихъ было уже поздно. Описанное нападеніе, очевидно, было раньше подготовлено и объ этомъ свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что 25 мая вечеромъ рыжій грабитель приходилъ въ отсутствіе Райхмана къ нему на квартиру и разспрашивалъ у отворявшаго ему дверь мальчика Гирша, когда его отецъ бываетъ дома; онъ объяснялъ свой приходъ какимъ-то дѣломъ къ Райхману. Кромѣ того, о ранѣе задуманномъ нападеніи на квартиру Райхмана свидѣтельствуетъ еще и то, что Райхманъ 25 мая дѣйствительно получилъ 600 рублей денегъ и спряталъ ихъ въ одномъ изъ шкафовъ, ключи отъ которыхъ требовали грабители. Эта освѣдомленность грабителей о положеніи дѣлъ Райхмана наводитъ на мысль, что руководило грабителями лицо, близко стоящее къ семьѣ Райхмана.

◆ **Магистерскій коллоквіумъ.** Во вторникъ, 24 мая, въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской духовной академіи въ собраніи совѣта академіи преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Викторъ Фаминскій защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія печатное свое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Религіозно-нравственныя воззрѣнія Люція Аннея Сенеки (философа) и отношеніе ихъ къ христіанству» (Кіевъ, 1906). Послѣ рѣчи диспутанта слѣдовали возраженія со стороны назначенныхъ въ качествѣ оффиціальныхъ оппонентовъ заслуж. ординарн. проф. Н. И. Дроздова и доцента В. И. Экземплярскаго и неоффиціально возражавшаго доцента П. П. Кудрявцева. На сдѣланныя возраженія диспутантомъ были даны надлежащіе отвѣты или поясненія. Диспутъ продолжался съ 6 до начала 10 ч. вечера. Совѣтъ академіи призналъ защиту Фаминскимъ своего сочиненія удовлетворительною и объявилъ его магистромъ богословія.

◆ **Гибель гусеницы.** По свѣдѣніямъ изъ района Юго-Западнаго края и Заднѣпровья, прошедшіе во второй половинѣ мая сильные дожди совершенно истребили гусеницу въ садахъ, которые отъ нея мѣстами сильно пострадали. Есть сады, гдѣ фруктовыя деревья стоятъ совершенно оголенными гусеницей. Теперь послѣ дождей, деревья, очистившіяся отъ гусеничной паутины и ячеекъ, вновь начинаютъ оживать и отпускаютъ новые молодые побѣги. Наибольшій вредъ плодовымъ деревьямъ, по словамъ садоводовъ, принесла въ текущую весну личинка «яблоновой моли», мѣстами положительно заснувавшей деревья паутиной и погубившей не только плоды, но и листья. Больше всего пострадали отъ гусеницы, конечно, крестьянскіе сады, гдѣ гусеница и другіе садовые паразиты вкоренялись годами, такъ какъ крестьяне по невѣжеству никогда не принимаютъ мѣръ къ истребленію гусеничныхъ гнѣздъ, послѣдніе, конечно, въ раннюю теплую весну, какъ теперешняя, сильно развиваются, и результаты этого развитія бываютъ для садовъ плачевные. Наоборотъ, въ садахъ владѣльческихъ и у разумныхъ садоводовъ, гдѣ гусеницу ежегодно правильно истребляютъ, и въ текущую весну гусеница повредила сравнительно мало. Владѣльческіе сады могутъ дать и въ текущее лѣто вполнѣ удовлетворительный урожай; если же будетъ недородъ фруктовъ, то совершенно отъ другихъ причинъ, а не отъ гусеничныхъ поврежденій.

◆ **Оригинальная кража.** Въ ночь на 25 мая, на М.-Владимірской ул., въ д. № 42, обворована квартира г-жи Меркуловой. Кража совершена при исключительныхъ обстоятельствахъ и является крайне оригинальной. Вся семья г-жи Меркуловой, за исключеніемъ сына—студента, живетъ теперь на дачѣ въ Дарницѣ, а городская квартира ея оставлена со всей обстановкой подъ присмотромъ студента Меркулова, который изрѣдка пріѣзжаетъ въ Дарницу. Вечерами въ Кіевѣ студентъ Меркуловъ заводилъ въ своей квартирѣ граммофонъ и освѣщалъ комнаты, къ чему уже до извѣстной степени привыкли сосѣди по квартирѣ и ночные сторожа. Въ ночь на 25 мая, студентъ Меркуловъ находился въ Дарницѣ, а въ Кіевѣ въ это время въ квартиру Меркуловыхъ явились нѣсколько человѣкъ воровъ, открыли дверь подобраннымъ ключемъ, зажгли въ комнатахъ освѣщеніе и завели граммофонъ. Разумѣется такая наглость воровъ, исключала всякое подозрѣніе со стороны ночныхъ сторожей и сосѣдей. Воры преспокойно осмотрѣли въ квартирѣ всѣ вещи, не исключая и дамскихъ платьевъ, изъ которыхъ они брали только болѣе цѣнные наряды; всѣ отобранныя вещи, ловкіе воры уложили въ двѣ большихъ корзины, куда также положили и граммофонъ, а затѣмъ позвали двухъ извощиковъ, потушили освѣщеніе, заперли дверь и, положивъ на пролетки корзины съ вещами, уѣхали. Говорятъ, воровъ было 6 человѣкъ. Похищенныя вещи стоятъ нѣсколько сотъ рублей. Кража обнаружена возвратившимся изъ Дарницы студентомъ Меркуловымъ въ 8 часовъ вечера, 25-го мая.

◆ Общее собраніе членовъ общества поданія помощи больнымъ дѣтямъ въ г. Кіевѣ назначено въ субботу, 27 мая, въ 8 часовъ вечера, въ помѣщеніи Кіевскаго дворянскаго клуба. Предметы занятій: 1) Выборы дѣйствительныхъ членовъ общества. 2) Выборы 5 членовъ комитета, взамѣнъ выбывающихъ, согласно § 11 устава общества. 3) Выборы, согласно § 24 устава, ревизіонной комиссіи. 4) Разсмотрѣніе проекта смѣты расходовъ общества на 1906 г. 5) Докладъ казначея общества В. И. Толли о доходахъ и расходахъ общества въ 1905 году. 6) Докладъ завѣдывающаго медицинскою частью Ѳ. В. Чернокоръ-Задерновскаго о дѣятельности лѣчебницы общества въ 1905 году. 7) Докладъ завѣдывающаго отдѣломъ по сбору пожертвованій ненужными вещами о дѣятельности отдѣла въ 1905 году. 8) Текущія дѣла.

Настоящее общее собраніе, какъ созываемое вторично, взамѣнъ несостоявшагося 20 сего мая, будетъ считаться, согласно § 22 устава общества, законносостоявшимся независимо отъ числа имѣющихъ прибыть въ оное г.г. членовъ общества.

◆ Сегодня, 27 мая, въ 11 ч. дня, въ комнатѣ засѣданій правленія университета св. Владиміра состоится общее годичное собраніе членовъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ университета для выслушанія отчетовъ попечительства, ревизіонной комиссіи за прошлый годъ и др. дѣлъ.

◆ **Отравившіеся.** 26 мая, въ 5 часовъ утра, на улицѣ Черная Грязь найдена въ безсознательномъ состояніи отъ отравленія карболовой кислотой неизвѣстная женщина 30 лѣтъ отъ роду. Неизвѣстная до прибытія вызваннаго врача скорой помощи умерла. Трупъ отправленъ въ анатомическій покой при Александровской больницѣ, а къ выясненію личности покойной приняты мѣры. 25 мая, днемъ, на Житнемъ базарѣ, крест. Ульяна Маленченко, 46 лѣтъ, съ цѣлью лишить себя жизни, приняла растворъ сѣрной кислоты. Пострадавшая по оказаніи ей медицинской помощи врачемъ скорой помощи отправлена въ Кирилловскую больницу.

◆ **Кражи.** По Бибиковскому бульвару въ д. № 4, изъ погреба проживающаго тамъ Витольда Заблоцкаго систематически съ декабря мѣсяца прошлаго года совершалась кража вина. Всего похищено, по заявленію потерпѣвшаго, на сумму до 1000 руб. 25 мая, въ 10 ч. вечера, на мѣстѣ кражи вина застали Сергѣя Азолина и братьевъ Григорія и Леонида Рудичей, при чемъ послѣдній изъ нихъ успѣлъ убѣжать. Въ ночь на 25 мая въ саду купеческаго собранія изъ зданія театра, посредствомъ взлома замка у двери уборной, совершена кража шести корзинъ и трехъ ящиковъ съ театральными нарядами, принадлежащими хористкѣ русской оперы Елизаветѣ Зинькевичъ-Лебедевой и другимъ хористкамъ и артистамъ. Постовымъ городовымъ Подольскаго уч. Валихинымъ на откосѣ горы Царскаго сада задержанъ воръ Иванъ Таранинъ со всѣми похищенными вещами, а бывшіе съ нимъ два его товарища успѣли скрыться. Швейцаромъ дома № 52 по Фундуклеевской ул. Антономъ Сахацкимъ задержаны мѣщане Иванъ Потаповъ и Василій Зарницкій при покушеніи на кражу изъ писчебумажнаго магазина Смолинскаго, помѣщающагося въ томъ-же домѣ. По Крещатику въ вагонѣ трамвая у крест. Тимофея Онапасенко неизвѣстно кѣмъ похищенъ изъ кармана кошелекъ, въ которомъ было около 410 р. наличными деньгами. По Телячьему переулку въ д. № 1, изъ квартиры крест. Вѣры Кульчинской совершена кража разныхъ вещей на сумму до 50 р. Въ ночь на 26 мая, по Жилянской ул. въ д. № 43/10, изъ квартиры Семенова, посредствомъ взлома окна, совершена кража разныхъ вещей на сумму до 100 руб. 25 мая по Владимірской ул. въ д. № 74, изъ квартиры мѣщанки Вишневской, посредствомъ подобраннаго ключа, совершена кража, но что именно похищено, за отсутствіемъ Вишневской, пока не выяснено. По Хоревой ул. № 27, изъ квартиры крест. Варвары Отроховой, посредствомъ взлома замка, совершена кража разныхъ вещей на сумму 80 р. Въ 2 ч. ночи на 26 мая на Верхнемъ Валу городовымъ Подольскаго уч. Козеровымъ задержанъ крест. Маркъ Бородинъ съ корзиной свѣжей рыбы, о пріобрѣтеніи которой онъ никакихъ указаній дать не могъ. Въ 4 ч. утра городовымъ Подольскаго уч. Юрочкой на Братской площади задержанъ воришка Николай Чижевскій, который, идя въ пьяномъ видѣ, разбрасывалъ деньги. При обыскѣ у него найдено 113 рублей денегъ, о пріобрѣтеніи которыхъ онъ заявилъ сначала, что укралъ ихъ, а потомъ говорилъ, что ему кто-то далъ эти деньги.

◆ **Исчезнувшая женщина.** Вчера, вечеромъ на спасательную станцію общества спасанія на водахъ явилась мѣщанка Марьяша Надовичъ и заявила, что пріѣхавшая съ ней недавно въ Кіевъ для лѣченія психически разстроенная дочь Яхна Фейгина, 33 лѣтъ, 25 мая ночью уѣзжала изъ дома, сказавъ, что идетъ топиться. Одѣта Фейгина была въ бѣлую юбку, красную кофточку и бѣлый платокъ. Заявительница просила, въ случаѣ объявится трупъ женщины соотвѣтствующій описаннымъ примѣтамъ ея дочери, поставить ее, Надовичъ, объ этомъ въ извѣстность. Живетъ заявительница на Подолѣ въ номерахъ для пріѣзжающихъ въ домѣ № 11 по Боричеву-Взвозу.

◆ **Спасеніе утопавшаго.** 25 мая, въ 8 час. вечера, съ парохода „Заря“, шедшаго въ Никольскую Слободку, ниже лодочной пристани Добровольскаго свалился въ воду сильно пьяный мѣщанинъ Василій Картавцевъ, 19 лѣтъ, которому сейчасъ-же была подана помощь со стороны катавшагося въ этомъ мѣстѣ на лодкѣ старшаго писаря военно-фельдшерской школы Карпова.

◆ **Прибыли** 26 мая: изъ Умани—К. А. Балясный, Нѣжина—И. О. Потаповъ, Рыльска—М. И. Орищенко, Каменца—А. Ѳ. Павловскій—ост. въ гост. „Россія“; изъ Полтавы—И. П. Криницкій, Екатеринослава—О. Іелушегъ и Волочиска—В. Л. Ледоховскій—ост. въ гост. „Эрмитажъ“.

Письмо въ редакцію.

Не откажите огласить въ вашей газетѣ нижеслѣдующій фактъ, имѣющій общественное значеніе. Въ 1900 году я не внесъ своевременно квартирнаго налога. Въ сентябрѣ того же года ко мнѣ явился околоточный надзиратель Новиковскій, который, исполняя порученіе казенной палаты, потребовалъ внесенія недоимки съ пенею. Деньги въ суммѣ 55 р. 12 коп. были мною уплачены, въ чемъ Новиковскій и выдалъ мнѣ расписку. Но вотъ на этихъ дняхъ ко мнѣ является помощникъ пристава Вязовскій, требуя опять уплаты того-же квартирнаго налога за 1900 годъ и пени за истекшее время. Я, конечно, отъ вторичной уплаты отказался и мнѣ былъ предъявленъ для подписи протоколъ, дословную копію котораго привожу: «1906 г. Мая 23 дня. Помощникъ пристава Старокіевскаго полицейскаго г. Кіева участка Вязовскій, исполняя порученіе пристава отъ 4 мая за № 1167, прибылъ въ домъ № 25 по Бульварно-Кудрявской ул., принадлежащій профессору университета св. Владиміра Конраду Эдуардовичу Вагнеру съ цѣлью взысканія съ него недоимки квартирнаго налога за 1900 годъ 52 руб. и пени по 15 мая с. г. 4 р. 95 к., но онъ отъ уплаты этихъ денегъ отказался, заявивъ, что уплачены своевременно; объяснивъ же ему, что дѣйствительно эти деньги взысканы съ него и растрачены бывшимъ околоточнымъ надзирателемъ Новиковскимъ, за которое преступленіе по службѣ, Новиковскій преданъ суду, но что, по разъясненію Правительствующаго Сената, стороною, потерпѣвшею отъ растраты чинами полиціи, должны считаться не казна, а плательщики, внесшіе недоимку упомянутымъ лицамъ, вмѣсто уплаты ея въ казначейство непосредственно (объявленіе одному изъ плательщиковъ 21 августа 1901 года за № 5669) и потому недоимка, какъ и въ данномъ случаѣ, подлежитъ взысканію въ безспорномъ порядкѣ, я, помощникъ пристава, объявилъ г. Вагнеру, что означенная недоимка будетъ взыскана понудительными мѣрами, а ему предоставляется выступить въ судѣ къ Новиковскому гражданскимъ истцемъ о возвращеніи вдвойнѣ уплаченныхъ денегъ. Постановилъ: заключить протоколъ.- Помощникъ пристава Вязовскій».

Спрашивается послѣ этого, какъ же считать чиновъ полиціи, являющихся къ вамъ съ требованіемъ уплаты казенныхъ

налоговъ или недоимокъ или по какому либо другому дѣлу, за частныхъ лицъ, или за отвѣтственныхъ правительственныхъ агентовъ? Такъ какъ многіе изъ плательщиковъ того или другого казеннаго налога могутъ оказаться въ такомъ же положеніи, какъ и я, то я и считалъ необходимымъ огласить во всеобщее свѣдѣніе фактъ, происшедшій со мною.

Считаю нужнымъ прибавить, что въ случаѣ взысканія съ меня казною означенныхъ денегъ, мною въ виду принципіальности дѣла будетъ предъявленъ къ казнѣ искъ судебнымъ порядкомъ о возвращеніи вторично уплаченныхъ денегъ.

Профессоръ К. Э. Вагнеръ.

Литература и искусство.

◆ Въ непродолжительномъ времени книгоиздательствомъ «Посредникъ», по словамъ «Рус. Вѣд.», выпускается обширная біографія Л. Н. Толстого, составленная П. И. Бирюковымъ. Біографія эта явится первымъ большимъ жизнеописаніемъ писателя, составитель котораго, благодаря близости къ Льву Николаевичу, могъ пользоваться такими источниками, какіе до сихъ поръ были совершенно неизвѣстны другимъ біографамъ. Особенную же цѣнность біографіи составляютъ воспоминанія самого Льва Николаевича, написанныя имъ спеціально для труда П. И. Бирюкова. Въ первый томъ біографіи, долженствующій появиться въ самомъ скоромъ времени, войдутъ главы о происхожденіи Л. Н. Толстого, его юные годы, военная служба, начало литературной дѣятельности и общественно-педагогическая дѣятельность. Біографія появится одновременно и въ переводахъ.

Среди газетъ.

⁂ Въ статьѣ по аграрному вопросу въ Думѣ «Моск. Вѣд.» останавливаются, между прочимъ, на софистикѣ г. Герценштейна:

Требуя принудительнаго отчужденія владѣльческихъ земель, онъ заявляетъ:

„Возьмите весь Петербургъ, всѣхъ, которые здѣсь служатъ и занимаютъ высокія должности, они занимаются-ли хозяйствомъ? Скажите, съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, есть-ли ущербъ, если мы передадимъ, вмѣсто негодной аренды, на иныхъ началахъ тѣмъ-же крестьянамъ эту землю?"

Но вѣдь далеко не всѣ земли петербургскихъ сановниковъ находятся въ арендѣ у крестьянъ. Въ очень многихъ имѣніяхъ ведется самостоятельное хозяйство.

Нѣтъ никакой надобности владѣльцу неотлучно находиться въ своемъ имѣніи, когда хозяйствомъ руководитъ опытный спеціалистъ. Неужели для дѣятельности фабрики или завода необходимо, чтобы всѣ хозяева, то есть акціонеры предпріятія, поселились на мѣстѣ производства, и чтобы каждый изъ нихъ давалъ указанія спеціалистамъ-техникамъ, которымъ поручено управленіе?

Да и самъ г. Герценштейнъ, пока не продалъ своего имѣнія крестьянамъ, едва-ли неотлучно сидѣлъ въ немъ.

Оказывается, что и г. Герценштейнъ продалъ имѣніе раньше внесенія кадетской программы.

⁂ Въ той-же газетѣ г. А. Поснѣловъ говоритъ о впечатлѣніи, которое производитъ первый русскій «парламентъ»:

Судя по времени открытія Думы, казалось-бы, рано подводить итоги; но, какъ первый выходъ артиста на сцену даетъ возможность опредѣлить послѣдующую игру артиста, такъ и первые шаги Думы показываютъ намъ всю послѣдующую дѣятельность ея.

Всякій мало-мальски разбирающій печатное слово, съ жадностью набросился на отчеты о думскихъ засѣданіяхъ, желая поскорѣй увидѣть начало великаго дѣла обновленія своей Родины. И что-же! Къ огорченію нашему, ничего хорошаго не узнали. Дума оказалась стремящеюся не на путь мирной эволюціи, какъ мы надѣялись, а на путь революціи, террора и т. п. преступной дѣятельности, противной каждому здравомыслящему христіанину.

Это не Дума Государева, а революціонный митингъ, который разгонялся не такъ давно мѣрами полиціи, на благо мирныхъ, трудящихся обывателей. Рѣчи, рѣчи и рѣчи безъ конца, съ перерывами для аплодисментовъ просто или съ прибавленіемъ „бурныхъ".

Да, къ сожалѣнію, бурное настроеніе думскихъ ораторовъ вызываетъ бурное негодованіе въ насъ, истинно русскихъ людяхъ, хочется кричать: караулъ, помогите, рѣжутъ.

Хотя рѣчи сами по себѣ представляютъ только слова, а не дѣло, но и слова возмущаютъ душу, если слышишь, что они не только преступны, но еще и выданы за ваше желаніе, за ваше душевное настроеніе и т. д., однимъ словомъ, если слышишь клевету, хулу на русскій народъ-молчальникъ.

⁂ Крестьянинъ, земскій гласный Манвинъ пишетъ, между прочимъ, въ «Русс. Гол.»:

Возвращаюсь къ націонализаціи земли. Она, по моему мнѣнію, отниметъ у крестьянина всѣ его радости, всю его гордую независимость и столь драгоцѣнную какъ для государства, такъ и для самихъ себя его особую сплоченность.

И дѣйствительно. Гдѣ будетъ родина каждаго изъ насъ, куда дѣваться въ неудачное время, когда родной и постоянный уголъ основать никому нельзя, тогда какъ теперь все-же многіе изъ крестьянъ держатъ „про черный день" свой домъ, хотя и заколоченнымъ. Гдѣ и для кого будетъ, наконецъ, та церковь, около которой каждый изъ насъ, деревенскихъ, выросъ? Дорогія могилы? Рѣчка, лугъ, лѣсъ, друзья дѣтства, родня? Наши праздники? Пасха, Рождество, когда мы спѣшимъ „домой", повидаться съ родными и знакомыми?

Все это растеряется, и всѣ разбредемся Богъ знаетъ куда, такъ какъ на томъ мѣстѣ, гдѣ мы выросли, будутъ сидѣть уже чужіе люди, чужіе намъ, можетъ быть, и по вѣрѣ, и по образу жизни.

Нѣтъ, немское и нерусское это дѣло.

Развѣ нашимъ революціонерамъ понятны такія сентиментальности, какъ «свой домъ», «дорогія могилы»...

⁂ Въ «Нов. Вр.» читаемъ:

Вскорѣ послѣ безчеловѣчнаго разстрѣла севастопольцевъ во славу „революціи" въ газетахъ было напечатано заявленіе центральнаго комитета партіи соціалистовъ-революціонеровъ, что это жертвоприношеніе „не является дѣломъ боевой организаціи партіи". Заявленіе партіи не есть принципіальный отказъ отъ дальнѣйшаго ужаснаго кровопролитія при помощи бомбъ, револьверовъ и кинжаловъ, все-таки въ немъ слышится робкое косвенное осужденіе добровольцевъ изъ людоѣдовъ, устроившихъ побоище въ Севастополѣ; во всякомъ случаѣ боевая организація нашей революціонной партіи слагаетъ съ себя фактическую и нравственную отвѣтственность за содѣянное недисциплинированными товарищами зло, а можетъ быть и „благо" по революціонной терминологіи. Какой, однако, въ этомъ заявленіи террористовъ преподанъ знаменательный урокъ Государственной Думѣ! Дума изъ трусости и раболѣпства предъ крайними не рѣшалась осудить убійственную тактику крайнихъ, а ее осудили, по крайней мѣрѣ для даннаго момента, сами главари революціонеровъ.

Общественное негодованіе побудило и этихъ фанатиковъ обратиться къ гласности, чтобы доказать непричастность ихъ къ севастопольскому ужасному дѣлу; въ сущности центральный комитетъ оправдываетъ свою боевую организацію, онъ не желаетъ, чтобы кровь сотни невинныхъ жертвъ пала на ея голову. Что-же выходитъ? Мы въ правѣ допустить, что и въ крайнемъ революціонномъ лагерѣ заговорила совѣсть, проснулось чувство человѣчности. Одна только наша Государственная Дума до сихъ поръ еще не оправдала себя отъ обвиненія, сыплющихся на нее за ея отказъ высказать свое мнѣніе по поводу убійствъ изъ-за угла.

Очень ужъ толстокожая вышла Дума!

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Нанесеніе смертельной раны.

26 декабря прошлаго года, въ с. Круконщинѣ, Кіевскаго уѣзда, въ пивной, собралось много крестьянскихъ парней, желавшихъ погулять по случаю праздника. Парней было такъ много, что служащимъ стоило не малыхъ усилій удовлетворять требованія посѣтителей. Общее пьянство длилось нѣсколько часовъ сряду и закончилось большой дракой, возникшей по неизвѣстнымъ мотивамъ. Во время драки кр. Кузьма Щербина нанесъ ножемъ рану кр. Меѳодію Бабичу, отъ которой послѣдній вскорѣ умеръ. Кузьма Щербина былъ арестованъ и преданъ Кіевскому окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Вчера это дѣло было разобрано окружнымъ судомъ въ Кіевѣ, присяжные засѣдатели признали подсудимаго виновнымъ, но заслуживающимъ снисхожденія. Судъ приговорилъ Кузьму Щербину, по лишеніи всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, въ исправительныя арестантскія отдѣленія на 1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

ПОЛТАВА. 24 мая, по словамъ „Полт. Вѣст.", открылось чрезвычайное собраніе Полтавскаго уѣзднаго земства подъ предсѣдательствомъ А. Старицкаго. Секретаремъ былъ избранъ С. Г. Семенченко. Послѣ открытія засѣданія С. Семенченко прочелъ свой докладъ о способахъ ознакомленія населенія Полтавскаго уѣзда съ дѣятельностью Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Послѣ нѣкоторыхъ преній, собраніе большинствомъ 17 противъ 7 отклонило предложеніе С. Г. Семенченко. К. Б. Лукьяновичъ внесъ предложеніе о посылкѣ привѣтственной телеграммы Государственной Думѣ. Предложеніе это, послѣ горячихъ преній, большинствомъ 13 противъ 11 было отвергнуто собраніемъ. Въ обоихъ предложенныхъ вопросахъ Семенченко и Лукьяновичъ остались при особомъ мнѣніи. Послѣ отклоненія собраніемъ посылки телеграммы Государственной Думы С. Г. Семенченко отказался отъ исполненія обязанностей секретаря собранія. На мѣсто Семенченко секретаремъ былъ избранъ гласный изъ крестьянъ г. Драный.

Тѣмъ не менѣе телеграммы Думѣ были посланы—одна за подписью пяти гласныхъ К. Б. Лукьяновича, С. Г. Семенченко, І. Н. Пигуренко, А. М. Чеснокъ и И. Ф. Руснакова, и другая слѣдующаго содержанія за подписью большинства гласныхъ:

„Петербургъ. Предсѣдателю Государственной Думы. Уѣздные гласные Полтавскаго чрезвычайнаго земскаго собранія, вѣря, что работа Государственной Думы явится благотворною для государства въ томъ только случаѣ, если будетъ происходить въ полномъ взаимодѣйствіи съ Верховной властью, протестуютъ противъ уклоненій, допускаемыхъ Государственной Думой отъ граней, предначертанныхъ Государемъ Императоромъ въ основныхъ законахъ"—которую подписали: Г. Н. Бутовичъ, М. М. Поповъ, К. А. Невіандтъ, В. П. Глоба, Е. П. Галько, К. Э. Горай, А. А. Слуцкій, С. И. Пуліанъ, М. А. Цыбуля, Д. С. Максименко, И. С. Гергель, Н. Т. Городчанинъ.

КАМЕНЕЦЪ. 13 мая градомъ уничтожено въ с. Сербахъ, Могилевскаго уѣзда, около 120 морговъ озимаго крестьянскаго хлѣба и въ приселкахъ сего прихода: Людвиковкѣ тоже зимняго хлѣба около 130 морговъ, въ хуторѣ Юзвинѣ озимаго и яроваго хлѣба около 100 морговъ и въ хуторѣ Скалоподѣ, Ямпольскаго уѣзда, озимаго и яроваго хлѣба около 50 морговъ, всего около 400 морговъ. Сплошная масса града, достигавшаго величины дѣтскаго кулака, лежала на поляхъ до двухъ дней, а въ канавахъ и больше. Удрученные горемъ бѣдные крестьяне, особенно дер. Людвиковки, Юзвина и Скалоподя, питающіеся теперь купленнымъ хлѣбомъ, пали духомъ. Ежедневно приходятъ къ священнику и всѣ, даже старики, плачутъ какъ дѣти. По словамъ „Подоліи", число пострадавшихъ достигаетъ до 250 семействъ.

ЖИТОМІРЪ. По словамъ „Волыни", насколько крестьяне въ началѣ весны ликовали, глядя на свои поля, покрытыя роскошной растительностью, обѣщающей обильный урожай хлѣбовъ, на столько теперь они положительно удручены горемъ. Всѣ мечты и надежды на урожай разрушены: почти безпрерывные въ теченіе полутора мѣсяца дожди, ливни настолько повредили какъ озимые, такъ и яровые хлѣба, что даже и на слабый ихъ урожай надѣяться трудно. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ довершено дѣло еще и градобоемъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

26-го мая.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Упорно держится слухъ, неизвѣстно на чемъ основанный, что мѣсто премьера займетъ Столыпинъ, а министра внутреннихъ дѣлъ Гурко. Ни о какомъ назначеніи кабинета изъ думскаго большинства нѣтъ рѣчи.

Въ Петербургѣ ожидается съ Кавказа генералъ Алихановъ, получающій высшее назначеніе.

Обходъ закона продолжается. Вмѣсто закрытой «Волны» соціалъ-демократы выпустили «Впередъ».

Спеціальная.

Засѣданіе Государственной Думы 26-го мая.

Засѣданіе началось въ 11 час. 40 мин. Предсѣдатель Муромцевъ докладываетъ, что предсѣдатель совѣта министровъ на запросъ Думы относительно телеграммъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» заявилъ, что можетъ отвѣчать только на запросы, касающіеся дѣятельности Думы. Тогда Муромцевъ написалъ ему письмо, въ которомъ изложилъ, что запросъ вызванъ желаніемъ охранить достоинство высшаго законодательнаго учрежденія, попираемое телеграммами «Правительственнаго Вѣстника». Государственная Дума, одобряя дѣйствія предсѣдателя, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Помощникъ секретаря Кокошкинъ читаетъ отвѣтъ совѣта министровъ по поводу законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни и невозможности сократить мѣсячный срокъ. Набоковъ полагаетъ, что Дума должна соблюдать поневолѣ легальныя ограниченія въ ея законодательной дѣятельности, но вопросъ о смертной казни имѣетъ глубокое трагическое значеніе. Надо аппелировать къ совѣсти министровъ въ интересахъ пріостановки исполненія смертныхъ приговоровъ. Розенбаумъ (Минской губ.), усматриваетъ въ отвѣтѣ министровъ простую обструкцію. Синягинъ (Таврич. губ.), читаетъ телеграммы, полученныя имъ изъ Севастополя и указывающія, что военнымъ судомъ предрѣшенъ вопросъ о присужденіи троихъ обвиняемыхъ по дѣлу о брошенныхъ 15 мая бомбахъ къ смертной казни. Онъ предлагаетъ палатѣ поручить предсѣдателю ходатайствовать предъ Государемъ о превращеніи казни на мѣсячный срокъ, до выработки Думой соотвѣтственнаго законопроекта. Якобсонъ (Гродненской губ.), противъ постановки какихъ-либо резолюцій. Онъ указываетъ, что въ теперешнее ненормальное время нельзя ограничиваться резолюціями, а необходимо законодательствовать, и предлагаетъ, не обращая вниманія на отказъ министровъ, немедленно обсудить законопроектъ объ отмѣнѣ казни. Аникинъ и Аладьинъ поддерживаютъ то же требованіе, причемъ Аладьинъ дважды останавливается предъ предсѣдателемъ; первый разъ, когда упоминаетъ о черносотенной пропагандѣ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» (предсѣдатель указываетъ, что наличность этого факта еще не доказана), и во второй разъ, когда говоритъ, что два врага—министерство, Дума, разойдутся только тогда, когда одинъ останется на мѣстѣ. Предсѣдатель разъясняетъ, что не можетъ допустить разсужденій о томъ, что кто-то кого-то собирается уничтожать. Аладьинъ объясняетъ, что не намѣренъ физически уничтожать министерство и употребилъ это выраженіе, какъ метафору.

Государственная Дума отвергла резолюцію о немедленномъ разсмотрѣніи законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни и поправку внесенную членомъ Думы Синягинымъ о ходатайствѣ отъ лица Думы, передъ Государемъ Императоромъ о пріостановкѣ смертной казни. Въ виду этого среди членовъ Думы циркулируетъ и ими подписывается слѣдующее воззваніе: «Граждане. Государственная Дума, за неготовностью министровъ, вынуждена отложить на мѣсяцъ разсматриваніе закона объ отмѣнѣ смертной казни. Сколько смертныхъ приговоровъ будетъ остановлено за этотъ мѣсяцъ, ихъ готовятся вынести въ Севастополѣ, Ригѣ и многихъ другихъ городахъ. Граждане, спасите осужденныхъ, поддержите своими подписями слѣдующее обращеніе къ Монарху, написанное М. М. Ковалевскимъ: «Ваше Императорское Величество, обращаемся къ Вамъ съ ходатайствомъ о сохраненіи жизни осужденнымъ къ смертной казни, въ виду предстоящаго измѣненія дѣйствующаго законодательства по этому предмету. Озабоченные умиротвореніемъ страны, мы просимъ Васъ воспользоваться Вашимъ верховнымъ правомъ помилованія и отсрочить исполненіе приговоровъ до того момента, когда Государственной Думой положено будетъ начало приближенія нашей системы наказаній къ требованіямъ народной совѣсти и къ мнѣніямъ русской юридической науки». Членъ Государственной Думы Синягинъ, Дворянъ. Подъ ходатайствомъ многочисленныя подписи членовъ Думы.

Локотъ предлагаетъ резолюцію въ смыслѣ перехода Думы къ разсмотрѣнію проекта объ отмѣнѣ смертной казни немедленно. Графъ Гейденъ замѣчаетъ, что Монархъ стоитъ внѣ партій и что необходимо мотивированный по очереднымъ дѣламъ законопроектъ сдѣлать въ формѣ конституціонной. Галецкій предлагаетъ поправку. Родичевъ заявляетъ, что министры хотятъ перенести отвѣтственность съ себя самихъ на Монарха (Sic!), но Дума не сойдетъ съ почвы, на которой имѣетъ силу обсужденіе смертной казни. Это было бы демонстрированіемъ капризной нервности Думы. Надо сказать, что отнынѣ всякая казнь лежитъ на совѣсти министровъ, которые изъ роли Пилата переходятъ въ роль палачей. Ледницкій говоритъ, что не надо втаскивать Верховную власть въ водоворотъ революціи; пусть иниціатива въ этомъ отношеніи будетъ на сторонѣ министровъ. Михайличенко предлагаетъ обратиться къ всевластному народу и созвать учредительное собраніе. Предсѣдатель два раза его останавливаетъ. Петражицкій не понимаетъ, почему трудовая группа волнуется; надо было ждать затрудненій; нельзя было надѣяться сидѣть въ мягкихъ креслахъ и мирно бесѣдовать съ умными министрами. Огородниковъ говоритъ, что кровавые призраки ворвались въ Думу и мѣшаютъ работать, и предлагаетъ поручить предсѣдателю Думы обратиться къ Монарху. Сидельниковъ кричитъ, что Дума ничего не можетъ сказать народу: нѣтъ амнистіи, казни и произволъ продолжаются; нельзя допустить компромиссовъ; революція близка. Ковалевскій присоединяется къ Набокову, но предлагаетъ частнымъ образомъ обратиться къ Верховной власти съ просьбой прекратить смертную казнь въ теченіе ближайшаго мѣсяца. Набоковъ отвѣчаетъ на нападки трудовой группы и находитъ, что крайніе лѣвые играютъ на руку реакціи. Предсѣдатель баллотируетъ предложеніе Синягина поручить предсѣдателю Думы обратиться къ Монарху. Предложеніе отвергается. Большинство принимаетъ слѣдующую формулу Набокова: Государственная Дума, выслушавъ заявленіе министерства о препятствіяхъ къ немедленному слушанію законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни и признавая, что необходимость въ такой моментъ признана наукой, а рѣшеніе вопроса уже подготовлено редакціонной комиссіей, что отнынѣ смертная казнь въ глазахъ страны будетъ не актомъ правосудія, но убійствомъ, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Объявленъ перерывъ на часъ.

Отъ Россійскаго Телеграфнаго Агентства.

26-го мая.

ПЕТЕРБУРГЪ. «Новое Время» передаетъ объ установленіи свидѣтельскими показаніями, что дача въ Озеркахъ, гдѣ совершено убійство Гапона, была нанята террористомъ Руттенбергомъ, находящимся нынѣ въ Швейцаріи.

Трудовая группа рѣшила продолжать дѣятельную оппозицію противъ министерства.

Редакторы «Современной Россіи» и «Курьера» привлекаются къ отвѣтственности по 129 статьѣ за напечатаніе воззванія думскихъ депутатовъ отъ рабочихъ.

Въ главномъ управленіи землеустройства состоялось собраніе многихъ членовъ дворянскаго съѣзда съ цѣлью учредить союзъ земельныхъ собственниковъ. Предположено сдѣлать союзъ безсословныхъ и безпартійныхъ и бороться противъ соціалистическихъ теченій.

«Слово» передаетъ, что къ военному министру явились родственники преданныхъ въ Ригѣ военному суду съ ходатайствомъ о замѣнѣ этого суда гражданскимъ. Генералъ Редигеръ будто бы, по слухамъ, сказалъ имъ, что въ виду настроенія высшихъ сферъ въ пользу отмѣны смертной казни за смерть обвиняемыхъ можно быть почти совершенно спокойными.

ТОКІО. Корейскіе мятежники подожгли окружное управленіе въ Утченѣ. Японскіе подданные спасаются бѣгствомъ, телеграфное сообщеніе между Сеуломъ и Мокпо прервано.

АѲИНЫ. Въ виду разногласій съ Руминіей, Греція приняла мѣры къ прекращенію дипломатическихъ сношеній и отзываетъ своихъ представителей изъ Бухареста. Полагаютъ, что Россія приметъ защиту интересовъ Греціи.

СОСНОВИЦЫ. Въ Никкѣ тяжело раненъ изъ револьвера стражникъ Андриковъ.

ВИЛЬНА. Распоряженіемъ министра внутреннихъ дѣлъ доктору Шабаду замѣнена высылка въ Архангельскую губернію выѣздомъ за границу.

ПЕТЕРБУРГЪ. По поводу заявленія трудовой группы Государственной Думѣ о тенденціозности телеграммъ Петербургскаго агентства депутатъ Аладьинъ обратился къ названному агентству съ письмомъ, въ которомъ выражаетъ надежду, что оно приметъ необходимыя мѣры къ устраненію дальнѣйшихъ нареканій.

БАХМУТЪ, 26 мая. Забастовали рабочіе Горловской каменноугольной шахты № 1, требуя отмѣны правилъ о штрафныхъ контрамаркахъ.

БѢЛОСТОКЪ. Сообщеніе газетъ о забастовкѣ трамваевъ невѣрно.

ВАРШАВА. Убитъ полицейскій надзиратель сыскного отдѣленія Поляковъ.

БРЕСТЪ-ЛИТОВСКЪ. Въ камерѣ земскаго начальника Ерогина при объявленіи приговора о штрафованіи въ деревнѣ Комаровѣ за порубку помѣщичьяго лѣса, крестьяне произвели демонстрацію, упрекая Ерогина и его отца депутата якобы въ измѣнѣ крестьянскому дѣлу.

ОРЕЛЪ. Въ селѣ Никольскомъ крестьянами разграблена винная лавка, сожженъ инвентарный сарай въ имѣніи Шенига; поломаны вещи смотрителя конторы удѣльнаго имѣнія. Крестьяне ходили по селу съ красными флагами и революціонными пѣснями. Десять главарей арестованы.

ВАРШАВА. Убитъ городовой; тяжело раненъ агентъ сыскной полиціи Борковскій.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Залежи на Екатерининской, Севастопольской и Харьково-Николаевской дорогахъ достигли ста тысячъ вагоновъ. Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ градомъ выбито 1700 десятинъ хлѣба.

ПЕТЕРБУРГЪ. Проживающимъ въ Румыніи скопцамъ разрѣшено возвратиться въ русское подданство съ обязательствомъ не заниматься религіозной пропагандой.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

26-го мая.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Изъ Москвы и другихъ провинціальныхъ городовъ получены телеграммы съ сообщеніями о торжественныхъ богослуженіяхъ по случаю дня рожденія Государыни Императрицы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Государственный Совѣтъ. Въ 11 час. 4 мин. открылось засѣданіе. Предсѣдательствуетъ Фришъ. Изъ министровъ присутствуетъ только Шванебахъ. Красовскій докладываетъ результаты дѣятельности комиссіи относительно провѣрки полномочій членовъ совѣта. Выборы членовъ отъ торговли и промышленности утверждены Государственнымъ Совѣтомъ. Послѣ продолжительныхъ преній утверждены выборы членовъ отъ академіи наукъ и университетовъ, а также принято къ свѣдѣнію заявленіе профессора Ключевскаго объ отказѣ отъ званія члена Государственнаго Совѣта; утверждены также выборы отъ земствъ, дворянства, съѣздовъ землевладѣльцевъ не земскихъ губерній, Царства Польскаго и православнаго монашествующаго духовенства. Остались неутвержденными выборы Кугушева—отъ уфимскаго земства, и трехъ членовъ отъ бѣлаго духовенства, вслѣдствіе неполученія избирательныхъ производствъ. Засѣданіе закрыто въ 3 часа 14 минутъ.

МОСКВА, 25 мая. Американская фирма Вестингауза купила въ Москвѣ за 4 милліона рублей громадный заводъ центральнаго электрическаго общества, для постройки динамо-машинъ, стоившій этому обществу свыше 6 милліоновъ рублей. Въ Москвѣ усиливается значеніе американскихъ фирмъ, которымъ теперь принадлежатъ три самыхъ крупныхъ машиностроительныхъ завода.

ТИФЛИСЪ, 25 мая. Собраніе выборщиковъ, большинство которыхъ состояло изъ представителей соціалъ-демократической партіи, признало въ данный моментъ введеніе на Кавказѣ автономіи отдѣльныхъ національностей нежелательнымъ во избѣжаніе обостренія отношеній.

ГРОСЛИХТЕРФЕЛЬДЕ, 25 мая. Скончался извѣстный философъ Эдуардъ Гартманъ.

ВѢНА, 25 мая. При открытіи засѣданія палаты депутатовъ залъ и трибуны переполнены; новые министры появляются привѣтствуемые бурными рукоплесканіями. Министръ-президентъ Бекъ излагаетъ правительственную программу, принятую рукоплесканіями. Предложеніе объ открытіи преній по поводу правительственной деклараціи отвергнуто. Палата переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

ПАРИЖЪ, 25 мая. Консорціумъ французскихъ банкировъ по выпуску русскаго займа распредѣлилъ между участниками 1½ процента прибыли на всѣ выпущенныя во Франціи облигаціи займа въ общей суммѣ на 1,200 милліоновъ франковъ. Это служитъ доказательствомъ, что подписка на заемъ не была фиктивной, и консорціумъ принялъ по твердой цѣнѣ всю выпущенную сумму.

ПАРИЖЪ, 25 мая. Международная конференція для выработки устава марокскаго государственнаго банка закончила труды и приняла проектъ устава. Предсѣдатель Палленъ произнесъ рѣчь, на которую германскій депутатъ Фишель отвѣтилъ изъявленіемъ благодарности и выразилъ удовольствіе, что мѣстопребываніемъ правленія банка избранъ Парижъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 26 мая. Парламентская фракція народной свободы въ частномъ засѣданіи 25 мая намѣтила кандидатовъ въ думскую комиссію по разслѣдованію злоупотребленій правительственныхъ мѣстъ и лицъ; выработала рядъ мѣръ по сокращенію преній по аграрному вопросу, путемъ соглашенія съ прочими партіями; признала нежелательнымъ осуществленіе предложенія трудовой группы о мѣстныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ, впредь до разработки Думой основныхъ началъ аграрнаго вопроса; постановила въ думскую комиссію 88-ми по аграрному вопросу назначить отъ партіи 35 человѣкъ, предоставивъ въ комиссіи большинство членовъ другимъ партіямъ.

Парламентская фракція автономистовъ въ дневномъ частномъ засѣданіи 25 мая по аграрному вопросу къ опредѣленному заключенію не пришла.

Большинство высказалось за учрежденіе мѣстныхъ землеустроительныхъ комиссій и передачу земли въ собственность, а не пользованіе, и противъ государственнаго земельнаго фонда. Полученныя предсѣдателемъ Государственной Думы сообщенія министровъ военнаго, морского и юстиціи о невозможности сокращенія установленнаго закономъ срока для разсмотрѣнія законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни вызвали въ парламентской фракціи народной свободы оживленный обмѣнъ мнѣній, закончившійся признаніемъ за министерствомъ формальнаго права не сокращать мѣсячнаго срока.

Открытъ сезонъ скачекъ на Удѣльной улицѣ. Въ Царскомъ Селѣ скачекъ не будетъ. Сегодняшнія скачки были многолюдны и оживленны. Первый призъ взялъ Гунъ—Косовича. Большіе призы въ общемъ свыше 800,000 руб. назначены на 9, 16 и 23 іюля.

ВѢНА, 26 мая. Въ 7 часовъ вечера въ Шенбрунскомъ замкѣ состоялся парадный обѣдъ, на которомъ присутствовали: оба монарха, эрцъ-герцогини, высшіе сановники, члены свиты императора Вильгельма, германскій посолъ Ведель, графъ Голуховскій, Веверле и Бекъ. Въ 9 час. 30 мин. вечера императоръ Вильгельмъ отбылъ въ Берлинъ, сердечно простившись съ императоромъ Францъ-Іосифомъ.

МАДРИДЪ, 25 мая. Моретъ, отставка котораго не принята королемъ, остается министромъ-президентомъ и беретъ на себя составленіе новаго министерства.

ПЕТЕРБУРГЪ, 25 мая. Группа депутатовъ Царства Польскаго, числомъ болѣе 30, объединилась на національныхъ началахъ и приняла оффиціальное наименованіе «польское коло».

СОСНОВИЦЫ, 25 мая. Вчера въ Домбровѣ двумя неизвѣстными брошена бомба въ помѣщеніе закрытаго городского училища, нынѣ занятаго постоемъ солдатъ. Бомба взорвалась, не причинивъ вреда.

ЛЬГОВЪ, 25 мая. Заключенные въ тюрьмѣ за разгромъ усадьбы Стремоухова, недовольные пятимѣсячнымъ ожиданіемъ суда, побили окна и пытались разбить ворота. Стража произвела выстрѣлы въ воздухъ. Прибывшая полиція прекратила безпорядки.

МОРШАНСКЪ, 25 мая. За произнесеніе политической рѣчи въ казармѣ и раздачу солдатамъ прокламацій, арестованъ ученикъ мѣстнаго реальнаго училища Яроцкій.

ПОЛТАВА, 25 мая. Изъ роменской тюрьмы отправленъ новый этапъ шести крестьянъ политическихъ въ Вологодскую губернію и Нарымскій край.

ЧИТА, 25 мая. Генералъ Ренненкампфъ выѣхалъ сначала въ Петербургъ для доклада, а затѣмъ въ Ессентуки лѣчиться.

Распоряженіемъ генерала Гродекова, Забайкальская желѣзная дорога изъята изъ вѣдѣнія тыла арміи.

Приговоръ по дѣлу членовъ союза военно-служащихъ опротестованъ прокуроромъ.

ЛОНДОНЪ, 25 мая. По свѣдѣніямъ «Daily Telegraph» изъ Пекина, русскіе заняли городъ Кулонъ въ Монголіи.

СЫЗРАНЬ, 25 мая. Сгорѣлъ матеріальный складъ на Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ; убытка 100,000 руб.

ЛЬВОВЪ, 25 мая. Нѣкоторыя рѣчки выступили изъ береговъ; городъ Соколовъ затопленъ; желѣзнодорожное сообщеніе мѣстами прервано.

ВѢНА, 25 мая. «Neue Freie Presse» заявляетъ, будто бы изъ достовѣрныхъ источниковъ, что въ бесѣдѣ между императорами и между гр. Голуховскимъ и Чиршкимъ, затрагивался вопросъ о внутреннемъ положеніи Россіи. По словамъ газеты, объясняется это тѣмъ, что въ освѣдомленныхъ кругахъ считаютъ воздѣйствіе на внутреннія русскія дѣла хотя и нежелательнымъ, но все же возможнымъ. Изъ авторитетнаго источника корреспондентъ Петербургскаго Телеграфнаго Агентства можетъ сообщить, что извѣстіе это лишено всякаго основанія.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—**Всероссійскій съѣздъ дворянства.** Третье и четвертое засѣданія съѣзда посвящены обсужденію проекта организаціи періодическихъ съѣздовъ. Съѣзды имѣютъ цѣлью объединить дворянскія общества, сплотить дворянство въ одно цѣлое для обсужденія и проведенія въ жизнь вопросовъ интереса общегосударственнаго, а равно и сословнаго. Собраніе, по словамъ «Нов. Врем.», рѣшило, что въ случаѣ особой важности съѣзды будутъ сообщать губернскимъ предводителямъ о желательности созвать чрезвычайныя собранія для принятія соотвѣтствующихъ постановленій. Оживленныя пренія вызвалъ третій пунктъ проекта, затрагивающій вопросъ о правомочія съѣздовъ: признавать-ли, что съѣздъ имѣетъ право дѣйствовать отъ имени дворянства, причемъ его рѣшенія обязательны для всего сословія, или же съѣздъ является лишь совѣщательнымъ органомъ, служащимъ лишь для обмѣна мнѣній дворянства. Большинство ораторовъ высказалось въ томъ смыслѣ, что съѣздъ является alter ego дворянскихъ собраній и слѣдовательно его правомочіе нужно расширить по возможности въ вопросахъ политическихъ, а не въ экономическихъ. Пунктъ принятъ въ такой редакціи: Съѣздъ возбуждаетъ ходатайства и представляетъ свои заключенія въ подлежащія учрежденія. Очередные съѣзды будутъ созываться не менѣе одного раза въ годъ, чрезвычайные—по заявленію двухъ третей постояннаго совѣта или по заявленію, исходящему не менѣе, чѣмъ изъ пяти губерній. Уполномоченные губернскихъ дворянскихъ собраній въ съѣздъ выбираются въ произвольномъ числѣ на три года, причемъ при голосованіи по политическимъ вопросамъ каждая губернія имѣетъ одинъ голосъ. Исполнительнымъ органомъ съѣзда является постоянный совѣтъ, состоящій изъ выборныхъ: предсѣдателя, его товарища и десяти членовъ. Совѣтъ имѣетъ обязанность сноситься съ дворянскими обществами, поддерживать ходатайства отдѣльныхъ губернскихъ собраній и исполнять организаціонныя работы съѣзда. Уполномоченные дворянскихъ обществъ образуютъ на мѣстахъ совѣты, имѣющіе цѣлью содѣйствовать общимъ задачамъ съѣздовъ.

Многіе ораторы высказывали мысль, что съѣзды не должны преслѣдовать лишь узкосословныя цѣли, но главнымъ образомъ обращать вниманіе на общегосударственные интересы и рѣшать вопросы съ принципіальной точки зрѣнія.

23 мая съѣздъ занялся разсмотрѣніемъ аграрнаго вопроса. Въ утреннемъ засѣданіи прочелъ докладъ г. Нестржицкій. Какъ извѣстно, докладчикъ является сторонникомъ хуторнаго хозяйства и рѣшитъ вопросъ думаетъ посредствомъ переселенія и улучшенія хозяйства. Въ преніяхъ рѣзко выдѣлялись двѣ стороны. Одна не признаетъ совершенно земельной нужды крестьянства, не видитъ необходимости войти въ его положеніе и считаетъ нынѣшнія аграрныя требованія исключительно дѣломъ революціонеровъ. Аграрнаго вопроса, по мнѣнію этой группы, не существуетъ, объ отчужденіи частновладѣльческихъ земель группа и слышать не хочетъ: «кто желаетъ, пускай продаетъ свою землю», но наша частная собственность должна оставаться священной, неприкосновенной. Мѣста для крестьянъ много въ Азіи, въ Сибири, — могутъ искать земли въ тѣхъ краяхъ, если имъ здѣсь мало». Вторая группа ораторовъ примыкаетъ къ положеніямъ докладчика. Они признаютъ обостренность положенія въ деревнѣ, нужду крестьянъ въ землѣ, необходимость придти на помощь крестьянамъ. Но помочь, по ихъ мнѣнію, можно лишь переселеніемъ, причемъ на переселеніе помимо земли необходимо выдавать денежныя средства крестьянамъ. Принудительное отчужденіе тоже отвергается этой группой, отчуждать землю можно только по добровольному соглашенію владѣльца.

Обсужденіе аграрнаго вопроса займетъ съѣздъ до 4 час. дня 24 мая, когда будутъ вынесены резолюціи по этому вопросу.

—**Къ покушенію на генерала Неплюева.** Изъ Севастополя очевидица сообщаетъ «Нов. Вр.» слѣдующія подробности о кровавой трагедіи 14 мая. Въ 12 часовъ дня раздался рѣзкій выстрѣлъ, который ясно былъ слышенъ на Большой Морской, гдѣ я живу. Почти въ тотъ же моментъ кто-то прибѣжалъ и сказалъ, что въ Неплюева брошена бомба при его выходѣ изъ Владимірскаго собора. На улицѣ поднялся шумъ. Я вышла на балконъ. Съ Соборной быстро спускалась полурота съ офицеромъ, среди солдатъ былъ какой-то статскій въ жокейкѣ и пальто, лицо наглое, вся фигура очень задорная. Брюнетъ съ небольшими усами—еврей, конечно. Едва провели преступника, какъ показались экипажи, цѣлая вереница. Мы не понимали сначала, въ чемъ дѣло. Экипажи тянутся одинъ за другимъ, все ближе и вдругъ раздаются стоны, рыданія—это везутъ раненыхъ въ больницу. Сначала такіе, которые могутъ сидѣть или лежать, поддерживаемые со всѣхъ сторонъ. Потомъ начинается что-то ужасное. Проживи я сто лѣтъ, не забуду. Шесть человѣкъ стоя и сидя везутъ что-то въ простынѣ, держа ее за края на вѣсу, простыня вся красная отъ крови и такіе стоны... Затѣмъ офицеръ ѣдетъ, держа въ объятіяхъ молодую жену, ноги ея придерживаетъ какой-то генералъ, и эти бѣдныя ноги въ свѣтлыхъ ботинкахъ совершенно окровавлены: она бросилась къ своему ребенку, но малютка былъ разорванъ на ея глазахъ, а несчастная съ раздробленными ногами. И все ѣдутъ, ѣдутъ, ѣдутъ. Вотъ везутъ что-то совсѣмъ невозможное. Въ огромномъ ряднѣ сложена куча чего-то: это груда изъ человѣческаго мяса, костей, одежды, видны головы, ноги, далѣе дроги съ такимъ-же грузомъ. Позади остается дорожка крови. Описать всего невозможно! Еще надо сказать, что дѣлалось у собора послѣ взрыва. Бомба была брошена черезъ головы толпы на паперть, но скатилась съ лѣстницы и, разорвавшись, прежде всего положила на мѣстѣ дѣтей, которыхъ узнать потомъ было невозможно, такъ что эту груду человѣческаго мяса и костей собирали лопатами и клали на повозку. Всѣ окна въ сосѣднемъ желѣзнодорожномъ училищѣ выбиты, въ третьемъ этажѣ на занавѣсахъ кровь, на рѣшеткѣ, окружающей соборъ, кровь, куски мяса, внутренностей. По всѣмъ улицамъ, ведущимъ отъ собора, слѣды крови. Много пролито ея сегодня. Красный Крестъ тоже переполненъ ранеными.

—Въ Ярославлѣ въ мужской гимназіи произошелъ рѣдкій и характерный для нашего времени инцидентъ. Какъ сообщаютъ «Двадц. Вѣку», ученики 8-го класса демонстративно покинули гимназію, «сорвавъ» экзаменъ по латинскому языку. Причина, какъ передаетъ «Русс. Лист.», недовольство преподавателемъ Ярошевскимъ, не исполнившимъ даннаго обѣщанія—спрашивать по одному автору.

—Дѣло о злоупотребленіяхъ въ комитетѣ «Христіанская помощь», какъ передаютъ „Моск. Вѣд.", прекращено Московскимъ окружнымъ судомъ за недостаткомъ уликъ противъ гг. Вышневскихъ.

—Награждается за отличіе въ дѣлахъ противъ японцевъ орденомъ св. Владиміра 4-й степени съ мечами іеромонахъ Московскаго Богоявленскаго монастыря Нилъ.

—Въ комиссіи по выработкѣ новаго положенія объ устройствѣ военно-санитарной части въ арміи въ послѣднее время, какъ передаетъ „Прав. Вѣст.", обсуждался вопросъ о чинахъ для военныхъ врачей. Признано необходимымъ присвоить военнымъ врачамъ военно-генеральскій, штабъ и оберъ-офицерскіе чины съ всѣми ихъ прерогативами. Военные врачи будутъ составлять особый офицерскій корпусъ—корпусъ военныхъ врачей. Форма одежды—офицерская, со спеціальными отличіями ученыхъ формъ.

—На дняхъ было сообщено о побѣгѣ отъ конвоя изъ почтоваго поѣзда политическаго арестованнаго Гирши Гуминскаго. Въ тотъ-же день, 23 мая, вечеромъ, жандармскою полиціей станціи Нахабино Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги бѣглецъ былъ найденъ и задержанъ въ деревнѣ Демидовой, близъ названной станціи. Гуминскаго, какъ передаютъ „Московск. Вѣдом.", привезли обратно въ Москву, для передачи въ распоряженіе судебныхъ властей.

—На дняхъ въ Измайловскомъ звѣринцѣ въ Москвѣ шестью неизвѣстными злоумышленниками убитъ мѣстный сторожъ.

—Сенатъ разъяснилъ по дѣлу о легализаціи партіи „народной свободы", что легализацію союзовъ и обществъ должны вѣдать не градоначальники и губернаторы, а столичныя и губернскія по городскимъ дѣламъ присутствія.

—По словамъ „Прав. Вѣст.", особою комиссіей по крестьянскому вопросу, въ связи съ общимъ вопросомъ о дѣятельности Крестьянскаго земельнаго банка разсматривается новый проектъ, по которому банкъ, лишаясь посреднических функцій между продавцами земли и покупателями-крестьянами, долженъ будетъ принимать на себя лишь непосредственную покупку земель и перепродажу ея исключительно отдѣльнымъ крестьянамъ. Продажа будетъ производиться по указаніямъ главнаго управленія земледѣлія. Банкъ, пріобрѣтая землю, пробьетъ усадебные участки, оборудываетъ ихъ сельско-хозяйственными постройками и инвентаремъ и въ такомъ видѣ передаетъ землю покупателю-крестьянину. Крестьянскому банку предоставляется право выдавать ссуды подъ надѣлы, остающіеся въ распоряженіи того крестьянскаго общества,

изъ котораго кто-либо перешелъ на оборудованные банкомъ участки. Для обезпеченія своевременной уплаты ссуды за надѣлы проектируется примѣнять круговую поруку общины.

—Въ виду того, что указомъ 27 августа прошлаго года университетскій уставъ 1884 года уничтожается (Sic!), а новый уставъ хотя и выработанъ, но еще не утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ, министерство народнаго просвѣщенія, по свѣдѣніямъ „Рус. Вѣд.", возбуждаетъ ходатайство передъ Государственной Думой о разсмотрѣніи новаго устава въ текущую сессію Государственной Думы, такъ какъ его необходимо ввести въ дѣйствіе съ началомъ академическаго года, т. е. въ сентябрѣ.

—Петербургскій градоначальникъ сообщилъ городскому головѣ, что онъ впредь не будетъ разрѣшать собранія безработныхъ, если на нихъ будетъ предсѣдательствовать гласный думы прис. пов. В. А. Плансонъ.

—По слухамъ, первая сессія Государственной Думы будетъ закончена въ 1 іюля.

—Въ «Словѣ» напечатано слѣдующее опроверженіе отъ лифляндскаго губернатора. «Въ № 464 газеты «Слово» помѣщено письмо за подписью Александра Эстрюпа, въ которомъ онъ, въ качествѣ очевидца, въ яркихъ краскахъ описываетъ, какъ въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года по улицамъ гор. Риги драгуны вели на казнь 13-лѣтняго мальчика и такую же дѣвочку. Письмо это отъ начала до конца представляетъ собою сплошной вымыселъ. За все время дѣйствія военнаго положенія въ гор. Ригѣ ни одна женщина и ни одинъ малолѣтній не подвергались смертной казни. Губернаторъ Звегинцовъ».

—21 мая въ конторѣ редакціи журнала «Русское Богатство», помѣщающейся въ д. № 1, по Спасской улицѣ, обнаружена кража изъ желѣзнаго кассоваго ящика, находившихся въ немъ денегъ въ количествѣ 6,010 р. Подозрѣніе въ кражѣ заявлено на одного изъ служащихъ.

—Въ думскихъ кулуарахъ 23 мая, какъ сообщаетъ «Нов. Вр», снова обращали общее вниманіе нѣсколько крестьянскихъ ходоковъ, явившихся въ Петербургъ посмотрѣть, что дѣлается въ Госуд. Думѣ. Ходоки изъ Кіевской, Саратовской губерніи разсказывали, что крестьяне съ большимъ вниманіемъ слѣдятъ за всѣмъ, что происходитъ въ стѣнахъ Думы и съ нетерпѣніемъ ожидаютъ извѣстій о разрѣшеніи волнующаго ихъ аграрнаго вопроса. Охота столичнымъ газетамъ вѣрить всякому, кто попадетъ въ Петербургъ и выдаетъ себя за ходака.

—Въ послѣднемъ засѣданіи трудовой групны, по словамъ «Нов. Вр.», разсмотрѣно между прочимъ, нѣсколько вопросовъ, касающихся положенія представителей печати въ Думѣ. Группа обратила вниманіе на то, что работа журналистовъ въ верхней ложѣ, наполненной посторонней публикою, сопряжена съ большими неудобствами. Между тѣмъ внизу боковая ложа занимается чиновниками, которые могутъ быть съ успѣхомъ устроены и въ другомъ мѣстѣ. Группа вошла по этому поводу даже въ переговоры съ архитекторами и выяснила, что для чиновниковъ можно устроить мѣста за предсѣдательскимъ кресломъ. Затѣмъ группа высказалась по поводу стенографическихъ отчетовъ Петербургскаго агентства. Отчеты составляются, по мнѣнію группы, тенденціозно и во всякомъ случаѣ не вполнѣ точно передаютъ рѣчи членовъ Думы, что отдѣльными лицами неоднократно замѣчалось. Принимая это въ соображеніе, группа рѣшила отмѣчать на будущее время всѣ неправильности стенограммъ Петербургскаго агентства и кромѣ того предложить корреспондентамъ отдѣльныхъ изданій организовать самостоятельное агентство, которому группа окажетъ возможное содѣйствіе. Затѣмъ обсуждался въ группѣ вопросъ объ образованіи парламентскихъ комиссій. Практикующійся способъ выбора въ нихъ членовъ по отдѣламъ признанъ непригоднымъ: болѣе цѣлесообразно было бы выбирать представителей отдѣльныхъ партій.

—Департаментомъ земледѣлія, по словамъ «Прав. Вѣстн.», закончено составленіемъ восьмой выпускъ «Справочныхъ свѣдѣній о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству за 1903 годъ со смѣтами на 1904 годъ». Изъ нихъ видно, что матеріальное участіе земствъ въ области затратъ на улучшеніе условій земледѣльческаго промысла выразилось всего въ суммѣ 3,725,239 р., ассигнованныхъ на 1904 годъ (болѣе прошлаго года на 512,969 рублей). За десятилѣтній періодъ, цифра расходовъ на воспособленіе сельскому хозяйству въ 34 губерніяхъ возросла на 2,786 тыс. рублей. При сопоставленіи этой цифры съ расходами земствъ на удовлетвореніе другихъ потребностей, она очень незначительна и составляетъ лишь около 3 процентовъ изъ расходнаго бюджета. Среднія цифры расходовъ на улучшеніе условій земледѣльческаго промысла въ разныхъ земствахъ колеблются между 415 тысячъ—12 тыс. руб., причемъ первыя мѣста по расходамъ занимаютъ: Полтавская губернія—415 тыс., Вятская—326 тыс., Харьковская—237 тыс., Самарская—202 тыс. Наименьшія цифры расходовъ приходятся на Тульскую, Смоленскую, Рязанскую, Калужскую, Тамбовскую и Пензенскую губерніи (расходы отъ 12—14 тыс. руб.). Главную долю расходовъ земства на воспособленіе сельскому хозяйству составляли затраты на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній (720 тысячъ рублей). Далѣе слѣдовали: содержаніе экономическаго персонала—624 тысячи и опытно показательныхъ учрежденій—312 тыс. рублей. На развитіе и улучшеніе подобныхъ промысловъ было ассигновано 901 тыс. рублей.

—Такъ-называемая хозяйственная комиссія, работавшая подъ предсѣдательствомъ генерала Водара, какъ передаетъ «Слово», закончила свою дѣятельность, намѣтивъ слѣдующія реформы: Съ командира полка снимается отвѣтственность за хозяйство полка. Должность завѣдующаго хозяйства въ полку совершенно упраздняется, а на ея мѣсто учреждается должность полкового интенданта изъ интендантскихъ офицеровъ. Съ цѣлью привлеченія въ строй большаго числа офицеровъ, къ штату полка прибавляются еще два военныхъ чиновника для несенія обязанностей полкового казначея и квартирмейстера; обязанности эти до сего времени исполнялись офицерами. Высшіе интендантскіе чины настаиваютъ на учрежденіи должности дивизіоннаго интенданта, который наблюдалъ-бы и контролировалъ полковыхъ интендантовъ.

—Въ высшихъ бюрократическихъ сферахъ, какъ сообщаетъ «Слово», увѣряютъ, что вліяніе Стишинскаго при дворѣ съ каждымъ днемъ возрастаетъ. Его открыто называютъ кандидатомъ на постъ премьеръ-министра.

—Здоровье московскаго генералъ-губернатора адмирала Дубасова поправляется. Онъ встаетъ съ постели, сидитъ въ креслѣ и ходитъ по комнатѣ, опираясь на костыль. Слухи-же объ оставленіи адмираломъ Дубасовымъ своего поста, лишены основанія. 24 мая генералъ-адъютантъ Дубасовъ выѣхалъ въ Петербургъ.

—Въ «Нов. Вр.» напечатано слѣдующее письмо крест. М. Скоробогатова: «М. Г. Въ скоромъ времени Государственной Думѣ предстоитъ заняться рѣшеніемъ аграрнаго вопроса, задачею котораго является снабженіе землею лицъ, желающихъ обрабатывать ее собственнымъ трудомъ, что предполагается произвести изъ государственнаго земельнаго фонда, имѣющаго быть образованнымъ путемъ обращенія въ него государственныхъ, удѣльныхъ и насильственно отчужденныхъ частновладѣльческихъ земель. Такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что Государственною Думою имѣется въ виду уравнять въ правахъ всѣхъ русскихъ подданныхъ, безъ различія національностей, то несомнѣнно, что наравнѣ съ крестьянами могутъ явиться претендентами на надѣленіе землей изъ государственнаго фонда пять милліоновъ безземельныхъ евреевъ. Вопросъ о надѣленіи евреевъ землей, насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ не поднимался и лишь въ послѣднее время многіе крестьяне стали серьезно надъ нимъ задумываться. Въ цѣляхъ выясненія его я покорнѣйше прошу помѣстить мое письмо въ вашей уважаемой газетѣ. Было бы въ высшей степени интересно знать взглядъ Государственной Думы на эту сторону аграрнаго вопроса».

—Въ «Словѣ» помѣщено слѣдующее письмо польскихъ депутатовъ: «Въ № 169 редактируемой вами газеты, въ отдѣлѣ хроники, помѣщено сообщеніе о партіи центра, имѣющей образоваться въ Государственной Думѣ, въ которомъ, по сообщенію, на ряду съ другими парламентскими группами, соединяющимися въ центръ, упомянуты и поляки. Сообщеніе это, насколько оно касается «польскаго коло», т. е. группы депутатовъ Царства Польскаго, лишено всякаго основанія. Подобный вопросъ въ «польскомъ коло» не поднимался».

—По словамъ «Од. Нов.», выѣздной сессіей Одесскаго военно-окружного суда въ Николаевѣ было разсмотрѣно дѣло о Николаѣ Никулинѣ, Яковѣ Захарченко и Яковѣ Воловомъ, обвинявшихся въ томъ, что 11 ноября прошлаго года въ г. Николаевѣ, состоящемъ на военномъ положеніи, по заранѣе составленному уговору, они ворвались въ бакалейную лавку Магды Вайнштейнъ и, угрожая бывшими у нихъ въ рукахъ заряженными революверами, требовали отъ нея выдачи денегъ, а затѣмъ, когда М. Вайнштейнъ вышла изъ лавки, то оставшіеся тамъ похитили выручку въ размѣрѣ 15 руб., шоколаду и папиросъ на три руб. Судъ призналъ виновнымъ лишь Якова Захарченко и приговорилъ его, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ смертной казни чрезъ повѣшеніе, постановивъ при этомъ ходатайствовать о смягченіи участи подсудимаго передъ командующимъ войсками Одесскаго военнаго округа, а остальныхъ оправдалъ.

—Военный губернаторъ Карской области, какъ передаетъ «Кав. Кр.», сообщаетъ, что 12 мая на русско-турецкой границѣ, въ мѣстности Дагиръ, между турецкими и русскими пограничниками произошла перестрѣлка изъ-за того, что турецкіе солдаты вступились за своихъ жителей, рубившихъ лѣсъ на русской территоріи. Въ этой перестрѣлкѣ убитъ одинъ чинъ нашей пограничной стражи.

—20 мая въ Казани, какъ сообщаетъ «Каз. Тел.», ночью полицейскими и жандармскими чинами открыта тайная типографія, въ которой найдено много шрифта и другихъ принадлежностей для печатанія, всего, какъ полагаютъ, на сумму до 5,000 руб. Въ типографіи арестованы двое молодыхъ людей, которые препровождены въ губернскую тюрьму.

—Главноуправляющій землеустройства и земледѣлія Стишинскій, какъ уже сообщалось, спѣшно организуетъ землеустроительныя комиссіи. 21 мая онъ, по словамъ «Думы», обратился къ губернаторамъ съ циркулярной телеграммой слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе Высочайшаго указа 4 марта о землеустроительныхъ комиссіяхъ нынѣ отпущенъ необходимый для ихъ дѣятельности кредитъ, въ предѣлахъ коего возможно открытіе отъ 3 до 6 уѣздныхъ комиссій въ губерніяхъ. Благоволите избрать уѣзды, въ коихъ по экономическому положенію земледѣльческаго населенія необходимо открыть комиссіи въ первую очередь, и сообщите о семъ телеграммою, ожидая затѣмъ распоряженія о созывѣ въ этихъ уѣздахъ чрезвычайныхъ земскихъ собраній для выбора членовъ въ комиссіи отъ земства, а также волостныхъ сходовъ для выборовъ кандидатовъ въ члены комиссіи отъ крестьянъ, согласно пункту 1 названнаго указа. Должности непремѣннаго члена уѣздной землеустроительной комиссіи присвоенъ окладъ въ двѣ тысячи рублей, кромѣ разъѣздныхъ и 6 классъ. Для замѣщенія этой должности желательны мѣстные кандидаты, хотя бы и не имѣющіе имущественнаго ценза, но по своей службѣ или дѣятельности знакомые съ крестьянскими нуждами губерніи, достаточно умные и опытные для завѣдыванія предстоящимъ сложнымъ дѣломъ, причемъ съ образованіемъ не ниже средняго. Благоволите безотлагательно войти о семъ въ соглашеніе съ предводителями дворянства и предсѣдателями земскихъ управъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ необходимо открыть комиссіи, и сообщите затѣмъ списокъ этихъ кандидатовъ».

—На текущей недѣлѣ, по словамъ «Думы», состоится особое совѣщаніе въ Петергофѣ по вопросамъ общегосударственнаго значенія. Утверждаютъ, что особое совѣщаніе займется почти исключительно вопросомъ о смертной казни и выяснитъ отношеніе правительства къ законопроекту Государственной Думы. Аграрнаго вопроса особое совѣщаніе еще не коснется, такъ какъ вопросъ считается недостаточно разработаннымъ, но въ скоромъ времени ему будетъ посвященъ цѣлый рядъ засѣданій особаго совѣщанія съ приглашеніемъ спеціалистовъ.

—Московская университетская канцелярія, по сообщенію «Рус. Гол.», посѣщается теперь массою женщинъ, а также многими семинаристами и реалистами, желающими подать прошенія о пріемѣ ихъ въ университетъ. Прошенія берутся, но разсматривать ихъ будутъ, вѣроятно, не ранѣе середины іюля, когда выяснится вопросъ о количествѣ вновь поступающихъ абитуріентовъ мужскихъ гимназій. По слухамъ, медицинскій факультетъ отнесся къ пріему женщинъ въ отрицательномъ смыслѣ. Мотивируется это тѣмъ, что осенью при высшихъ женскихъ курсахъ будетъ открыто медицинское отдѣленіе.

—Въ Севастополѣ слушаніе дѣла о покушеніи на жизнь коменданта крѣпости генерала Неплюева назначено въ закрытомъ засѣданіи 26 мая.

—Министерство путей сообщенія, по словамъ «Нов. Вр.», занято разработкой мѣръ, могущихъ способствовать развитію у насъ автомобильнаго грузового движенія по шоссейнымъ дорогамъ.

—Въ III-е уголовное отдѣленіе С.-Петербургскаго окружного суда 23 мая, по сообщенію «Слова», поступило крайне интересное дѣло о шести присяжныхъ повѣренныхъ: М. С. Розенталѣ, Б. М. Барсовѣ, Б. В. Сидоренко, С. П. Елисѣевѣ, А. С. Зарудномъ и пом. прис. пов. Б. Г. Кнатцѣ по обвиненію ихъ по 1 ч. 282 ст. ул. о нак. въ томъ, что 15 октября 1905 года въ г. С.-Петербургѣ, въ зданіи судебныхъ установленій, по предварительному между собою уговору, образовали вмѣстѣ съ другими лицами многолюдную толпу, достигшую болѣе 50 человѣкъ, стали последовательно проникать въ залы, гдѣ происходили судебныя засѣданія IX уголовнаго и VII гражданскаго отдѣленій суда, и предъявлять требованія о немедленномъ закрытіи засѣданій и прекращеніи судебныхъ занятій, причемъ требованія эти сопровождали крикомъ, шумомъ и угрожающими возгласами. Такимъ образомъ, обвиняемые адвокаты, какъ сказано въ обвинительномъ актѣ, оказали «явное неуваженіе къ присутственному мѣсту». Дѣло это будетъ слушаться безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Характерно, что первоначально слѣдствіе по дѣлу о забастовкѣ въ судѣ было прекращено въ распорядительномъ засѣданіи окружного суда, но постановленіе это было опротестовано прокуратурою въ судебную палату, которая и отмѣнила названное постановленіе. Въ качествѣ свидѣтелей по этому дѣлу будутъ вызваны двое товарищей предсѣдателя, нѣсколько членовъ суда, нѣкоторые кандидаты на судебныя должности, принимавшіе извѣстное участіе въ проведеніи забастовки, а также множество сторожей суда, подвергшихся уже допросу на слѣдствіи.

—**Убійство американскаго консула.** 7 мая, какъ уже было передано по телеграфу, въ Батумѣ былъ убитъ американскій консулъ Стюартъ. Объ обстоятельствахъ, при которыхъ произошло это преступленіе, «Правда» сообщаетъ слѣдующее. Стюартъ 7 мая вечеромъ пошелъ на сосѣднюю дачу къ завѣдующему Морозовской мануфактурой. Въ 11 часу вечера Стюартъ возвращался обратно. Англійскій консулъ, бывшій въ это время на дачѣ Стюарта, услышавъ выстрѣлы, послалъ сторожей посмотрѣть, что случилось. Сторожа, отойдя недалеко отъ дома, услышали крикъ: «ко мнѣ, помогите»; услышавъ этотъ-же крикъ и англійскій консулъ и тоже поспѣшилъ выйти. Они нашли Стюарта раненаго 3-мя выстрѣлами въ спину и отнесли его домой; онъ жилъ еще около 2 часовъ. Раненый сообщилъ, что когда шелъ къ себѣ, то слышалъ позади себя грузинскую рѣчь, а когда упалъ послѣ выстрѣловъ, то надъ нимъ наклонились люди, говорившіе по-грузински, очевидно, съ цѣлью убѣдиться, живъ-ли онъ, но онъ молчалъ, боясь, что его добьютъ, и, принявъ его за мертваго, люди отошли, а когда затѣмъ Стюартъ услышалъ говоръ спускавшихся сторожей, то позвалъ на помощь. Задержаны 3 человѣка, подозрѣваемые въ убійствѣ, но они турки; какъ совмѣстить это со словами покойнаго, трудно рѣшить. Многіе предполагаютъ, что задержаны люди, къ убійству совсѣмъ не причастные. Для турокъ Стюартъ былъ добрымъ сосѣдомъ и всегда выручалъ ихъ изъ нужды, а турки добро помнятъ. Къ этому можно прибавить, что въ «Черн. Вѣстн.» помѣщено заявленіе батумскаго объединеннаго комитета россійской соціалъ-демократической рабочей партіи, въ которомъ послѣдній, въ виду ходящихъ по городу слуховъ о томъ, что къ убійству американскаго вице-консула будто причастны революціонеры, «съ негодованіемъ опровергаетъ подобные слухи и рѣшительно заявляетъ, что къ убійству американскаго вице-консула Стюарта организація никакого касательства не имѣетъ».

—**Сгорѣвшая художница.** На дняхъ, какъ сообщаетъ «Слово», погибла трагической смертью художница Надежда Богдановна Преженцова. Дочь генералъ-маіора, она родилась въ 1859 году и по окончаніи рисовальной школы Императорскаго общества поощренія художествъ въ 1873 г., выставила въ академіи nature morte, имѣвшую успѣхъ. Въ 1886 г. она была принята въ видѣ исключенія въ академію художествъ. Послѣдніе годы Н. Б. перешла на прикладное искусство, много выжигала, благодаря чему отчасти, и погибла, такъ какъ при ея работѣ воспламенилась и разорвалась бутыль съ бензиномъ, опаливъ и поранивъ осколками стеколъ художницу, слѣдствіемъ чего была ея преждевременная кончина.

—**Въ Царствѣ Польскомъ.** «Варш. Днев.» передаетъ: 24 мая, около 4 час. дня, въ трактиръ въ домѣ № 37 на Мылынарской ул., въ которомъ находился бывшій околоточный надзиратель 7 участка Цишко, уволенный отъ службы въ прошломъ году, ворвались три человѣка, одинъ изъ которыхъ выстрѣломъ изъ револьвера ранилъ Цишко въ руку, а другой нанесъ ему ножомъ тяжкія раны въ грудь, животъ и спину.

24 мая закрыта на неопредѣленное время фабрика серебряныхъ издѣлій акціонернаго общества «Норблинъ, бр. Бухъ и Вернеръ» (Желѣзная, 51), на которой работало около 600 человѣкъ. Причина закрытія фабрики—постоянныя забастовки и разнузданность рабочихъ, не знающихъ предѣловъ для своихъ требованій и въ то же время относящихся къ работѣ крайне небрежно. Фабрика уплачиваетъ рабочимъ жалованье за двѣ недѣли.

Агитаторы все еще заставляютъ не торговать владѣльцевъ магазиновъ готоваго платья, разсчитывая этимъ путемъ принудить ихъ устроить крупныя мастерскія и принять условія, постановленныя организаторами забастовки—соціалистами. Въ случаѣ ослушанія агитаторы бьютъ стекла въ окнахъ магазиновъ.

Въ булочную Михлера (Великая, 39) явились три молодыхъ человѣка и угрожая приказчицѣ кинжалами, забрали около 15 рублей выручки. Эта лавка ограблена уже во второй разъ: первый случай былъ около мѣсяца тому назадъ.

Изъ Лодзи сообщаютъ: Рестораны и кондитерскія еще закрыты, требованія кельнеровъ: 5% дневной выручки и то, что получаютъ они на-чай, или же 10-часовой рабочій день и минимумъ 60 руб. мѣсячнаго жалованья, и чтобы залога не давать. Въ виду того, что эти требованія владѣльцы ресторановъ и кондитерскихъ не могутъ удовлетворить, забастовка продолжается. Въ нѣкоторыя открытыя кондитерскія были брошены камни и выбиты стекла. Многіе пріѣзжіе въ виду этой забастовки должны уѣзжать обратно. Забастовка мясниковъ продолжается, въ виду чего мясо вздорожало. Нападенія на кондукторовъ электрическихъ трамваевъ съ цѣлью отбиранія у нихъ сумокъ съ выручкою повторяются. Въ воскресенье въ Лагевницкомъ лѣсу патруль, предводимый городовыми, замѣтилъ группу людей, которые при видѣ ихъ разбѣжались. Въ убѣгавшихъ городовые узнали Вацлава Виленскаго, который обвинялся въ нападеніи и ограбленіи гминной канцеляріи въ деревнѣ Дзержонана и который въ ту же ночь стрѣлялъ въ стражника. Патрулемъ онъ задержанъ, а также и его товарищъ Петровскій; при обоихъ найдены револьверы. Забастовка 15 рабочихъ подростковъ мѣстной конторы Россійскаго общества транспортированія кладей довела до того, что правленіе въ Петербургѣ телеграфировало пріѣхавшему сюда уполномоченному для личнаго выясненія о закрытіи конторы, объ отказѣ всему персоналу и ликвидированія здѣшняго дѣла. 37 семейныхъ служащихъ осталось безъ занятій. Лошади для развозки товаровъ уже распроданы, и контора ликвидируетъ всѣ дѣла. Забастовали подмастерья и рабочіе еврейскихъ пекаренъ, требуя увеличенія заработной платы и сокращенія рабочаго дня. Забастовали также кузнечные подмастерья. Много комми-вояжеровъ возвратилось обратно въ Лодзь, вслѣдствіе сокращенія получаемыхъ отъ своихъ постоянныхъ кліентовъ заказовъ. Впрочемъ, при теперешнемъ ненормальномъ положеніи навряд-ли фабрики могли-бы выполнить заказы.

Польская соціалистическая партія напечатала, по словамъ «Добраго Дня», въ своемъ органѣ «Работникъ» слѣдующее сообщеніе: «Каждый членъ нашей боевой организаціи, получая револьверъ, долженъ помнить, что по существующимъ правиламъ, кто злоупотребитъ оружіемъ партіи въ личныхъ цѣляхъ: мести, грабежа и т. п., тотъ самъ подписываетъ себѣ смертный приговоръ».

—**Митинги въ Московскомъ инженерномъ училищѣ.** Вновь образовавшаяся въ Москвѣ въ инженерномъ училищѣ студенческая соціалъ-демократическая группа хотѣла было уже начать свою дѣятельность рядомъ митинговъ, названныхъ «общедоступными лекціями по общеобразовательнымъ предметамъ». Съ этою цѣлью группой было послано письмо въ совѣтъ училища съ просьбой разрѣшить устройство этихъ лекцій. На это директоръ училища, какъ передаютъ «Моск. Вѣд.», вывѣсилъ слѣдующее объявленіе:

«По поводу полученнаго мною письма отъ группы студентовъ привожу нижеслѣдующее постановленіе совѣта:

«Лекціи въ стѣнахъ училища могутъ быть организуемы только совѣтомъ, а въ настоящее время совѣтъ не находитъ возможнымъ организовать лекціи, кромѣ тѣхъ, которыя уже объявлены».

Въ виду того, что все же, можетъ быть, соціалъ-демократы попытаются устроить ихъ, директоромъ, на точномъ основаніи распоряженія министра путей сообщенія, воспрещенъ входъ въ училище посторонимъ лицамъ, считая таковыми и студентовъ другихъ учебныхъ заведеній.

—**«Чудо» въ Лешнѣ.** Среди маріавитовъ никакъ не можетъ наступить успокоеніе. Какъ оказывается, темную массу фанатиковъ возбуждаютъ маріавитскіе ксендзы «чудесами». На дняхъ, сообщаетъ «Kur. Warsz.», въ Лешнѣ произошло «чудо», фанатизировавшее до крайности всѣхъ жителей. Лешненскій костелъ былъ переданъ, по постановленію властей, въ руки консисторіи, причемъ при изъятіи его изъ вѣдѣнія маріавитскаго ксендза Фурманека, на костельныя двери были наложены печати. Чуть были наложены эти печати, какъ между маріавитами явилось извѣщеніе, гласящее, что немедленно совершится чудо—печати спадутъ сами собою, а въ костелѣ, когда «ангелы» распахнутъ двери, заиграетъ органъ и зазвонятъ колокола... «Kur. Warsz.» разъясняетъ теперь, какимъ образомъ совершилось это чудо, послѣ котораго ксендзъ маріавитовъ Фурманекъ вмѣстѣ со своими прихожанами уже успѣлъ совершить благодарственное молебствіе. Ключей въ костелѣ при его отобраніи отъ маріавитовъ и опечатаніи не оказалось. Двери были притворены и такъ опечатаны. Въ костелѣ же, гдѣ-то въ тепличѣ, былъ спрятанъ одинъ изъ фанатиковъ маріавитовъ, который, улучивъ минуту, заигралъ на органѣ, зазвонилъ въ колокола и, толкнувъ извнутри двери, сорвалъ печати. Послѣ произведенія этого чуда, маріавитъ убѣжалъ незамѣченнымъ. Во всякомъ случаѣ, фанатизированная толпа окружила костелъ и стережетъ его неуклонно въ теченіе сутокъ.

—Одесса. По словамъ «Од. Нов.», забастовка командъ стоящихъ въ одесскомъ порту русскихъ пароходовъ еще продолжается. Поддерживавшееся еще раньше движеніе пароходовъ по короткимъ линіямъ изъ Одессы въ Николаевъ, Херсонъ и другіе близкіе порты, для чего нанимались временно команды изъ случайныхъ работниковъ за высокую плату, оказалось слишкомъ убыточнымъ для судовладѣльцевъ и его пришлось также остановить. Поддерживаетъ еще только рейсы между Одессой и Аккерманомъ пароходъ Вебстера и Коваленка «Тургеневъ», команду котораго замѣняютъ старшины баржъ тѣхъ-же владѣльцевъ. Множество рабочихъ въ порту уже двѣ недѣли остается безъ заработка.

24 мая, утромъ, проходившіе по Преображенской улицѣ обратили вниманіе на прилично одѣтаго среднихъ лѣтъ человѣка, сильно жестикулировавшаго. Онъ поминутно останавливалъ прохожихъ и спрашивалъ: удалось-ли имъ спастись отъ катастрофы и устроенъ уже водостокъ. Недалеко отъ кондитерской Клейна, онъ, сбросивъ съ себя пиджакъ и жилетъ, бросился на мостовую и сталъ симулировать пловца, ежеминутно ударяясь головой о камни. Несчастнаго съ большимъ трудомъ удалось убѣдить, что напрасно онъ пускается вплавь по мостовой, такъ какъ на ней совершенно нѣтъ воды. Въ немъ опознанъ учитель Шеель Абрамовичъ. На дрожкахъ, въ сопровожденіи опознавшаго его, М. Гуревича, онъ былъ отправленъ на квартиру родственника. По словамъ послѣдняго, Абрамовичъ былъ разбуженъ ливнемъ и грозой и во дворѣ былъ опрокинутъ ворвавшейся черезъ калитку стремительнымъ потокомъ водой. Его съ трудомъ удалось привести въ чувство. Черезъ 2 часа послѣ этого онъ сталъ обнаруживать признаки умопомѣшательства. Въ понедѣльникъ утромъ Абрамовичъ торопилъ жену розыскать Ноя, чтобы тотъ забралъ его въ свой ковчегъ. Во вторникъ днемъ Абрамовичъ ушелъ изъ дому. Золотыхъ часовъ, находившихся при Абрамовичѣ въ день его исчезновенія, при немъ не оказалось.

—Рига. 24 мая. Какъ сообщаютъ нѣмецкія газеты, обвиненіе въ участіи въ революціонномъ движеніи руенскаго православнаго священника о. Мартина Карклина военнымъ судомъ передано на благоусмотрѣніе духовнаго начальства. Второго-же арестованнаго православнаго священника—коненгузенскаго о. Карпа обвиняемаго въ болѣе тяжкихъ проступкахъ будутъ судить военнымъ судомъ.

—**Нападеніе разбойниковъ.** 23 мая, въ 5 час. утра въ д. № 23 по Предтеченской ул., въ Петербургѣ, по словамъ «Нов. Вр.», явились грабители въ маскахъ, вооруженные револьверами и кинжалами. Неизвѣстные позвонились въ квартиру третьяго этажа, занимаемую содержателемъ булочной Панкратовымъ. Хозяина и его рабочихъ не было, они находились внизу въ пекарнѣ, грабителей впустила прислуга, крестьянка Ерохина. Неизвѣстные, пригрозивъ ей револьверами, ушли въ комнату хозяина. Ерохина въ испугѣ побѣжала къ окну, выходящему на улицу, и принялась кричать о помощи. Въ это время злоумышленники бросились къ ней, схватили ее и выбросили на улицу. Панкратовъ, слышавшій крикъ бѣдной женщины, лежавшей на мостовой въ крови, послалъ въ квартиру одного изъ приказчиковъ. Послѣдній, поднимаясь по лѣстницѣ, встрѣтилъ троихъ спускавшихся внизъ грабителей, пробовалъ задержать одного, но безуспѣшно; другой приказчикъ булочной увидѣлъ злодѣевъ на улицѣ и бросился къ нимъ, но былъ встрѣченъ выстрѣломъ изъ револьвера. Стрѣлявшаго задержали городовой и приказчикъ. Въ рукахъ у него былъ револьверъ системы «бульдогъ». Онъ оказался крестьяниномъ Алексѣемъ Денисовымъ, пекаремъ по профессіи, и сознался въ покушеніи на ограбленіе квартиры Панкратова. Товарищей своихъ онъ отказался назвать. Ерохину пришлось отвезти въ больницу. При паденіи изъ окна она получила переломъ праваго бедра и рану на лбу. Положеніе ея тяжелое.

—**Митингъ безработныхъ.** 24 мая, въ театрѣ Гирша, на Поварской, въ Москвѣ состоялся многолюдный митингъ безработныхъ, привлекшій нѣсколько сотъ человѣкъ. Было наговорено, по словамъ «Моск. Вѣд.», много глупостей. Говорили интеллигенты. Въ рѣчахъ нѣсколькихъ «товарищей» указывалось, что безработнымъ нельзя надѣяться на Правительство и на общественныя учрежденія, рабочіе сами должны позаботиться о самихъ себѣ и принять всѣ мѣры для устраненія тяжелыхъ послѣдствій безработицы. По адресу Московской городской думы, которая такъ близко приняла къ сердцу интересы безработныхъ, было брошено много совершенно незаслуженныхъ упрековъ. «Товарищи» доказывали, что безработнымъ необходимо добиться рѣшающаго голоса въ городскомъ совѣщаніи. Затѣмъ на первый планъ выдвигались требованія объ организаціи общественныхъ работъ, о предоставленіи помѣщеній для районныхъ митинговъ для безработныхъ. Что касается общественныхъ работъ, то безработные находятъ, что онѣ должны быть устанавливаемы по взаимному соглашенію съ безработными; въ частности ораторы со злорадствомъ говорили о работахъ на городскихъ поляхъ орошенія, которыя, по мнѣнію революціонеровъ, предпринимаются затѣмъ, чтобъ отвлечь рабочихъ изъ центра за предѣлы Москвы.

—**Нападеніе.** 24 мая, во 2 часу утра, къ проходившему по Б. Спасской улицѣ, въ Москвѣ Касимовскому мѣщ. Ивану Горшкову, какъ передаютъ «Моск. Вѣд.», приблизились двое неизвѣстныхъ молодыхъ людей и, наставивъ въ грудь револьверъ одинъ изъ нихъ крикнулъ пресловутую фразу: «руки вверхъ, давай деньги»!.. Обезумѣвшій отъ неожиданности Горшковъ закричалъ и на неистовые крики его прибѣжали сторожа и публика. При видѣ сторожей и городовыхъ, неизвѣстные бросились бѣжать и скрылись во дворѣ дома Большакова. Составившаяся изъ публики, городовыхъ и др. лицъ погоня начала производить поиски скрывшихся. Ихъ нашли спрятавшимися въ сараѣ съ сѣномъ. При первоначальномъ осмотрѣ оружія уже при нихъ не оказалось. Задержанные приведены были въ 1 участокъ Мѣщанской части, гдѣ у перваго оказался билетъ на имя студента Императорскаго Московскаго техническаго училища Сергѣя Купчика; товарищъ его назвался крестьяниномъ Серпуховскаго уѣзда, Кіосовской волости, Дмитріемъ Бурденковымъ. Они арестованы при Басманной части. Перепуганный Горшковъ послѣ составленія протокола, отправленъ въ мѣстный пріемный покой.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Франція. Разбирательство дѣла Дрейфуса въ кассаціонномъ судѣ начнется 2 іюня и займетъ 9—10 засѣданій. Газета «Petite République» сообщаетъ, что въ числѣ «новыхъ обстоятельствъ», на которыхъ основанъ пересмотръ дѣла, имѣется документъ, существованіе котораго генеральный штабъ скрылъ отъ суда. Это—докладъ майора Герена къ парижскому губернатору Соссье о разжалованіи Дрейфуса. Въ немъ говорится: «Церемонія окончена. Дрейфусъ воскликнулъ: «Да здравствуетъ Франція» и заявилъ, что онъ невиненъ. Больше никакихъ инцидентовъ не было». Между тѣмъ на ренискомъ судѣ тотъ же Геренъ увѣрялъ, что послѣ разжалованія Дрейфусъ сознался въ измѣнѣ.

Великобританія. Съ тѣхъ поръ, какъ въ Англіи во главѣ правленія стали радикалы, господствующая нынѣ партія удручена заботой о томъ, пройдутъ-ли ея довольно рискованные законы черезъ горнило палаты лордовъ; въ настоящее время антагонизмъ между обѣими палатами все болѣе обостряется и грозитъ серьезнымъ конфликтомъ. Лорды, засѣдающіе въ такъ-называемой «золотой палатѣ», строго консервативны, не исключая и тѣхъ перовъ, которые были назначены при Гладстонѣ и, по его соображенію, должны были служить поддержкой либеральнымъ идеямъ; такъ какъ они перекочевали во враждебный лагерь, а многіе стали даже консервативнѣе старыхъ торіевъ, то оказывается совершенно безполезнымъ назначать новыхъ лордовъ, потому что, на основаніи многолѣтняго опыта, слѣдуетъ полагать, что, попавъ въ верхнюю палату, вчерашніе либералы превратятся въ упорныхъ аристократовъ и торіевъ. Кромѣ назначенія новыхъ перовъ, есть еще средства сломить сопротивленіе палаты лордовъ, и объ этихъ то средствахъ размышляютъ теперешніе правители Англіи. Правительство имѣетъ законное право, въ случаѣ систематическаго сопротивленія палаты лордовъ, распустить палату общинъ, а если новые выборы дадутъ крайнимъ элементамъ еще болѣе подавляющее большинство, чѣмъ теперь, то могущество англійскихъ патриціевъ будетъ сломлено; тогда плебейство сдѣлается всесильнымъ и начнетъ ломать по своему государственный строй Англіи; въ случаѣ новой подавляющей побѣды на выборахъ, радикально-соціалистская палата общинъ подчинитъ себѣ палату лордовъ, этотъ традиціонный оплотъ англійскаго государственнаго строя и королевской власти, и будетъ производить уже безъ всякихъ стѣсненій самые рискованные опыты новаго государственнаго строя. Министерство уже намекало лордамъ, какая судьба можетъ ихъ постигнуть, но члены верхней палаты остаются стойкими и не желаютъ склоняться передъ тираническимъ господствомъ демократической палаты общинъ. Между тѣмъ, радикалы очень усердно готовятся къ предстоящей парламентской борьбѣ, а правительство намѣрено назначить чрезвычайную сессію парламента въ октябрѣ, чтобы разрѣшить сильно обостренный конфликтъ между обѣими палатами парламента.

Австро-Венгрія. 24 мая (6 іюня) императоръ Вильгельмъ прибылъ въ Вѣну. Первое свиданіе съ императоромъ Францомъ-Іосифомъ произошло почти безъ свидѣтелей, такъ какъ въ моментъ прибытія императорскаго поѣзда всѣ входы и выходы Сѣвернаго вокзала были закрыты для публики. Черезъ нѣсколько минутъ оба монарха въ германскомъ императорскомъ поѣздѣ продолжали путешествіе въ Шенбрунъ. На Пензингерскомъ вокзалѣ императоровъ встрѣтили эрцгерцоги Францъ-Сальваторъ, Райнеръ, Фридрихъ и Іосифъ. Военная музыка играла прусскій національный гимнъ. Съ вокзала оба монарха со свитой отбыли въ въ открытыхъ коляскахъ въ Шенбрунскій замокъ. Въ Вѣнѣ и Шенбрунѣ были приняты самыя широкія мѣры предосторожности, такъ какъ покушеніе въ Мадридѣ еще слишкомъ свѣжо у всѣхъ въ памяти. Публика горячо привѣтствовала обоихъ монарховъ на всемъ пути отъ вокзала въ замокъ.

Печать оживленно обсуждаетъ значеніе свиданія между двумя старыми союзниками, которое, несмотря на приданный ему частный характеръ, не можетъ быть лишено всякаго политическаго значенія. «Nat. Zeit.» указываетъ, что оно не должно внушать тревожныхъ опасеній въ Петербургѣ, Лондонѣ или Римѣ, тѣмъ болѣе, что императора Вильгельма не сопровождаетъ даже имперскій канцлеръ кн. Бюловъ. Съ нимъ, правда, поѣхалъ министръ иностранныхъ дѣлъ Чиршскій; но въ оффиціальныхъ сферахъ утверждаютъ, будто путешествіе его вызвано единственно желаніемъ представиться монарху союзнаго государства и сдѣлать визитъ австрійскому министру иностранныхъ дѣлъ графу Голуховскому. Свиданіе монарховъ въ Шенбрунѣ служитъ лишь новымъ подтвержденіемъ связывающей ихъ сердечной дружбы, которая въ водоворотѣ противоположныхъ интересовъ имѣетъ больше значенія, чѣмъ группировка силъ.

Вѣнская печать посвящаетъ посѣщенію императора Вильгельма очень сердечныя привѣтственныя статьи. «Fremdenblatt» считаетъ своимъ долгомъ привѣтствовать союзнаго монарха, съ которымъ Австрію связываетъ 25-лѣтняя дружба. За этотъ продолжительный періодъ времени союзъ былъ все время на высотѣ своего призванія. Вмѣстѣ съ высшими представителями его будутъ всѣ тѣ, кто умѣлъ оцѣнить его значеніе. «Neue Freie Presse» пишетъ: Въ виду положенія современной политики вполнѣ понятно желаніе германскаго императора показать всему міру, какое большое значеніе онъ придаетъ союзу съ Австро-Венгріей, оказавшей нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ серьезную поддержку Германіи на конференціи въ Алжезирасѣ. «Neues Wiener Tageblatt» также высказываетъ удовлетвореніе по поводу свиданія въ Шенбрунѣ, которое вполнѣ соотвѣтствуетъ интересамъ имперіи и чувствамъ гражданъ. «Zeit.» указываетъ, что посѣщеніе германскаго императора является не только актомъ вѣжливости, но и политическимъ событіемъ. Оно должно доказать всему міру непоколебимую прочность союза между Германіей и Австро-Венгріей.

Венгерскія газеты указываютъ, что большинство венгерскаго народа оставалось вѣрнымъ союзу съ Германіей вопреки нападкамъ нѣкоторыхъ органовъ печати. Даже «Budapesti Hirlap», руководившая за послѣднее время этими нападками, теперь утверждаетъ, что положеніе, занятое Германіей относительно Венгріи въ продолженіе послѣдняго кризиса не должно омрачать радостныхъ чувствъ по поводу посѣщенія императоромъ Вильгельмомъ Шенбруна. Германія не должна только забывать, что Венгрія представляетъ самостоятельное государство. «Pest. Loid» пишетъ, что венгерская нація и венгерское правительство теперь такъ же вѣрны союзу съ Германіей, какъ и прежде, а императоръ Вильгельмъ пользуется всеобщими симпатіями въ Венгріи. Къ восторженному пріему, оказанному августѣйшему гостю въ Вѣнѣ, примѣшиваются радостныя и почтительныя привѣтствія венгерской націи.

Смѣсь.

Бѣгство на паровозѣ. Нью-іоркскія газеты разсказываютъ о приключеніяхъ одного американца Ларси, о которыхъ сообщили телеграммы изъ Хименеца въ Мексикѣ. Ларси во время спора убилъ своего противника-мексиканца и бѣжалъ изъ города, опасаясь суда Линча. Чтобы избѣжать полицейскихъ, преслѣдовавшихъ его по пятамъ, Ларси вскочилъ на пассажирскій паровозъ, предварительно отцѣпивъ его отъ поѣзда и, приставивъ револьверъ къ виску машиниста, заставилъ его идти полнымъ ходомъ впередъ. На протяженіи 592 километровъ, которые отдѣляютъ Хименецъ отъ границы Соединенныхъ Штатовъ, паровозъ остановился только одинъ разъ, чтобы взять воды. Первые 232 километра паровозъ прошелъ въ 2 часа 27 минутъ. Желѣзнодорожные служащіе не рѣшались остановить паровозъ и очищали путь. На границѣ Ларси соскочилъ съ паровоза и скрылся.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

БИРЖЕВАЯ ТЕЛЕГРАММА.

Петербургъ, 26 мая 1906 г.

Векс. курсъ на Лондонъ 3 м. за 100 ф. ст.	—	94	10	—
" " " Берлинъ 3 м. за 100 гер. м.	—	—	—	—
" " " Парижъ 3 м. за 100 фран.	—	—	—	—
" " " Лондонъ чеки за 10 ф. ст.	—	95	05	—
" " " Берлинъ чеки за 100 гер. м.	—	46	30	—
" " " Парижъ чеки за 100 фран.	—	37	72½	—
Биржевой дисконтъ	—	7-8½%		—

	Круп. сдѣл.	Мелк. сдѣл.	Покупка	Прод.
5% Государ. заемъ 1906 г.	—	—	—	—
4% Государ. рента	74¼	—	—	—
4% Госуд. заемъ 1902 г.	—	—	—	—
4½% внутр. заемъ 1903 г.	—	—	—	—
4% закл. лист. Госуд. двор. земельн. банка	—	—	71	72
5% внутр. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	—	348	—	—
второй 1866 г.	—	267	—	—
5% закл. съ выиг. лис. Госуд. двор. зем. банка	—	227	—	—
4½% обл. С.-Пет. гор. кр. общ.	80¼	—	—	—
5% Моск. гор. кред. общ.	—	—	—	—
4½% " " "	—	—	—	—
5½% Одес. " " "	—	—	—	—
5% " " "	—	84½	—	—
4½% " " "	—	—	—	—
5% Тифлис. гор. кр. общ.	—	—	—	—
4½% " " "	—	—	—	—
5% Бакинск. " "	—	—	—	—
4½% зак. л. Зем. б. Херс. г. круп.	72¾	—	—	—
4½% закл. л. Бес.-Тавр. з. б.	72¼	—	—	—
4½% закл. л. Вилен. зем. б.	74½	—	—	—
4½% закл. лис. Дон. зем. б.	72⅞	—	—	—
4½% закл. лис. Кіев. зем. б.	—	73	—	—
4½% закл. лис. Моск. з. б.	76	—	—	—
4½% закл. л. Ниж.-Сам. з. б.	—	—	—	—
4½% закл. л. Полт. зем. б.	73	—	—	—
4½% закл. л. Тульск. з. б.	—	—	—	—
4½% закл. л. Харьк. з. б.	75½	—	—	—
Акціи Пар. Общ. „Кавк. и Меркурій"	—	—	—	—
" Рус. Об. пар. т. (Черн.)	—	503	—	—
" Россійск. страхового общ. 1827 г.	—	—	—	—
" Страх. Общ. „Россія"	—	—	—	—
" Рос. Общ. стр. и транспортир. кладей	—	—	—	—
" Моск.-Казанской ж. д.	—	—	—	—
" М.-К.-Воронеж. ж. д.	—	—	—	—
" Моск.-Винд.-Рыб. ж. д.	—	84	—	—
" Юго-Восточной ж. д.	107	—	—	—
" Волж.-Кам. Комм. б.	—	—	—	—
" Русск. для внѣш. торговли банка	—	255	—	—
" Русско-Китайск. банк.	226	—	—	—
" Рус. тор.-Пром. банк.	—	255	—	—
" С.-Пет. межд. Коммер. банка	415½	—	—	—
" С.-Пет. учет. и ссуд. б.	340	—	—	—
" С.-Пет. ч. Комм. банка	160	—	—	—
" Азовск.-Донск. б.	614	—	—	—
" Бессар.-Тавр. зем. б.	—	—	—	—
" Виленскаго зем. банка	—	—	—	—
" Донского зем. банка	—	—	—	—
" Кіевскаго зем. банка	—	—	—	—
" Москов. з. банка	—	—	—	—
" Нижег.-Сам. з. банка	—	—	—	—
" Полтавскаго з. банка	—	—	—	—
" С.-Пет.-Тульск. з. бан.	—	—	—	—
" Харьковск. зем. банка	—	200	—	—
" Бакинск. Нефт. Общ.	—	432	—	—
" Каспійскаго товарищ.	—	4100	—	—
" Нефтепр. и Торг. общ. А. И. Манташевъ и Ко	—	—	—	—
Паи Тов. Нефтяного произв. бр. Нобель	—	9200	—	—
Акціи Тов. Нефтян. произв. бр. Нобель	—	550	—	—
" Александ. сталелит. з.	—	—	—	—
" Брянск. рел.-пр. мет. з.	—	—	—	—
" Общ. желѣз. сталелит. и мех. зав. „Сормово"	—	182	—	—
" Коломн. машин.-ст. зав.	—	282	—	—
" Мальцевск. завод.	—	—	—	—
" Путиловскихъ зав.	—	94	—	—
" Рус.-Балтійск. вагоностроит. зав.	—	778	—	—
" Рус. паровозостр. и м. общ.	—	—	—	—
" С.-Петер. метал. зав.	—	86½	—	—
" Сибирск. торг. банка	—	—	—	—

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

5% заемъ 1906 г. . . . . 87⅞ сд.

Настроеніе съ дивидентными бумагами и государственными фондами слабое, выигрышные займы въ пониженіи.

— Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 1-му гражданскому департаменту на 29 мая 1906 года.

1. Попова съ имуществомъ умершаго Вертипороха. 2. Саротори съ Лаказомъ. 3. Караняся съ акціонернымъ о-вомъ гвоздильно-болточнаго и лѣсопильнаго завода. 4. Тржецѣцкаго и Бржескихъ съ Кіевскимъ земельнымъ банкомъ. 5. Салаты съ Исаенками и Салатами. 6. Кузькова съ Дьяченко. 7. Приходько съ Приходько. 8. Черика съ Козубенко. 9. Донецовой съ Жмудемъ. 10. Варенника съ Бѣлоцерковцемъ. 11. Онищенко съ Сываками и Ткаченко. 12. Шевченко съ Сываками. 13. Частная жалоба Кіевскаго земельнаго банка. 14. Частная жалоба де-Шодуара. 15. Прошеніе Садовской.

— Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ докладу въ публичномъ судебномъ засѣданіи Кіевской судебной палаты по 3-му гражданскому департаменту на 1 іюня 1906 года.

По иску: 1. Ищенковой къ Ищенко, 2. Гонетъ къ Сагатовскому, 3. Егера къ Романовичъ-Славатинской, 4. Олейниковой къ Данильченко, 5. Синило къ маш. стр. и чуг. лит. зав. А. Ф. Термена, 6. Кальватинскаго къ Кальватинскому, 7. Микушекъ къ Микушкамъ, 8. Василенка къ Василенку, 9. Вознюка къ Вознюку, 10. Шахрая къ Шахраямъ, 11. Николаенко къ Николаенко, 12. Шикитенка къ Шикитенкамъ, 13. Вовкотрубовой къ Вовкотрубову, 14. Руденковой къ Волынецъ 1, 15. Ващенко къ Шевчукамъ, 16. Бѣгуна къ Стрѣльковой и Пономаревой, 17. Власенковъ къ Власенку.



ПАРОХОДЫ ОБЩЕСТВЪ:

„Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ" и „2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ" содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

Отходъ:

1) **Кіево-Екатеринославской.** ежедневно.
Изъ Кіева . . . . 9 ч. у. и 5 ч. п.
" Екатеринослава . . . 8 ч. у. и 5 ч. п.

2) **Кіево-Гомельской.**
Изъ Кіева . . . . 9 ч. у. и 2½ ч. д.
" Гомеля . . . . 8 ч. у. и 1½ ч. д.

3) **Кіево-Черниговской.**
Изъ Кіева . . . . 12½ ч. д. и 5 ч. п.
" Чернигова . . . . 12 ч. д. и 7 ч. в.

4) **Кіево-Пинской.**
Изъ Кіева . . . . 10 ч. у.
" Пинска . . . . 9 ч. у.

5) **Кіево-Чернобыльской.**
Изъ Кіева . . . . 6½ ч. в.
" Чернобыля . . . . . . 8 ч. у.

6) **Кіево-Могилевской.**
Изъ Кіева по воскресеньямъ, понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ . . . . 6 ч. в.
Изъ Могилева по воскрес., вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ . . . . 6 ч. у.

7) **Могилево-Оршанской.** } Ежедневно.
8) **Гомель-Вѣтковской.**

9) **Кіево-Китаевской.**
Изъ Кіева . . . . 6 ч. у. и 4 ч. п.
" Китаева . . . . . . 7½ ч. у. и 8 ч. в.

Примѣчанія: 1-е) Кромѣ почтово-пассажирскихъ пароходовъ по всѣмъ линіямъ будутъ совершать рейсы товаро-пассажирскіе и грузовые пароходы. 2-е) Безплатные сезонные билеты на дачной линіи не дѣйствительны. P1625

— Недоставленныя телеграммы за 25 мая: Велединцкому, Фриду, Буйчику, Бродской, Васильевской, Шинковскому, Креношіевазы, Бродину, Дыновскому, Гудрецидъ, Краусъ, Аматіевичу, Тюдорѣ, Вербицкому, Авербуху, Орловскому.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи.
От 26 мая 1906 года

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельсію	20,2	24,4	18,0
Баром. при 0° въ миллим.	741,7	746,3	739,9
Влажность въ процентахъ	84	55	88
Направленіе и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	O	B1	O
Облач. по 10-ти бальн. сист.	2	6	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	0,1

Наибольшая температ. воздуха за сутки от 9 час. веч. до 9 час. веч.)=26,3.
Наименьшая температ. воздуха за сутки (отъ 9 час. веч. до 9 час. веч.)=14,4.
Наименьшая температ. за сутки на поверхн. почвы=13,5.
Средняя температ. воздуха за сутки=20,9.
Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=18,6.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы главной физической обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы: на Черномъ и Средиземномъ моряхъ—Новороссійскъ 755 мм., Ницца 758 мм. Высокое давленіе въ сѣверной половинѣ европейскаго материка. Ожидается: дожди мѣстами на западѣ, грозы и проходящіе дожди мѣстами на югѣ и отчасти центрѣ, преимущественно сухо въ остальной Россіи, прохладно въ сѣверной половинѣ Россіи, жарко на югѣ, тепло въ остальной Россіи.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.
(Съ 18 апрѣля 1906 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветградъ	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава	9	6 ч. 55 м. в.	10	11 ч. 00м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Новоселицы	3	9 ч. 15 м. у.	4	9 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава	3	11 ч. 25м. у.	4	8 ч. 25 м. в.
Пассаж. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Граево	13	12 ч. 05 м. н.	14	6 ч. 56 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Умань, Одесса Новоселицы	5	12 ч. 30 м. п.	6	6 ч. 15 м. у.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна	11	8 ч. 25м. в.	12	10 ч. 28м. у.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 35м. в.	8	8 ч. 15м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	8 ч. 00м. у.	16	7 ч. 35 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	19	10 ч. 50м. у.	20	5 ч. 59м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	17	11 ч. 20м. в.	18	7 ч. 15м. у.
Смѣш. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	5 ч. 00 м. д.	28	9 ч. 37м. у.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	5	11 ч. 50 м. в.	6	7 ч. 29 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка	31	10 ч. 03м. в.	32	1 ч. 10 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ, Севастополь и Ростовъ-на-Дону	33	7 ч. 48 м. у.		10 ч. 02 м. в.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. д.				
Скорый. I, II и III кл. Москва	2	11 ч. 40 м. у.	1	6 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	11 ч. 00 м. в.	3	7 ч. 30 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Москва, Воронежъ	6	12 ч. 50 м. д.	5	4 ч. 00 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Харьковъ, Петербургъ	8	8 ч. 05 м. в.	7	10 ч. 35 м. у.
По Кіево-Полтавской жел. дор.				
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ	4	12 ч. 15 м. н.	3	7 ч. 10 м. у.
Скорый. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2	6 ч. 17 м. в.	1	8 ч. 47 м. у.
Тов.-пассажир. II, III кл. Полтава, Харьковъ	6	8 ч. 30м. у.	5	8 ч. 04 м. в.

Редакторъ Д. ПИХНО.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно.
Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и Ко, въ Кіевѣ.